Sahib Bahadur P. S. Muhamed	Mr. Kainikkara M. Padmanabha Pillai
Mr. K. Kunju Panicker	
,, Padiyara Joseph Kunju	,, G. Narayana Aiyar
,, Puliyoor T. P. Velayudhan Pillai	,, P. I. Simon
	,, V. Chellam Pillai
,, T. T. Kesavan Sastri	,, M. Govindan and
,, Joseph Vithayathil	,, M. L. D'cruz.

This Committee will meet on Monday or Tuesday next when the other House is likely to meet and it is hoped that they would submit a report by Wednesday or Thursday enabling Government to pass orders within a week or fortnight at the latest. It is hoped that the idea that will animate the Committee will be to have as large a feasible number of general holidays as possible and to minimise the number of partial communal or sectional holidays, so that in the holidays which are, available all communities will participate.

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI: May I suggest that my name be dropped from the Committee and the name of Mr. G. Velu Pillai be substituted instead?

PRESIDENT: Very well.

LEGISLATIVE BUSINESS.

THE TRAVANCORE CUTCHI MEMONS BILL.

MR. P. S. MUHAMED (*Quilon cum Kottarakara*): സർ, തിരുവിതാംകൂർ കച്ചിമേമൻസ് ബിൽ സിലക്ട്കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ഞാൻ ഈ സഭമുൻപാകെ അവതരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു. സിലക്ട്കമ്മറ്റി കച്ചിമേമൻസ് സമുദായത്തിലെ പ്രമാണികളെല്ലാവരെയും അവരുടെ അഭിപ്രായം രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിനായി ക്ഷണിക്കയും അവരുടെ അഭിപ്രായം അനുസരിച്ചു ചില ഭേഗതികൾ ബില്ലിൽ വരുത്തുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഈ ബിൽ ഈ സഭയുടെ പര്യാലോചനക്കു വിഷയീഭവിക്കണമെന്നു ഞാൻ അപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

MR. K. KUNJU PANICKER: I second the motion.

The question that the bill be considered was put and carried.

Clauses 1 to 3, Preamble and Title.

The question that clauses 1 to 3, the Preamble and the Title do stand part of the bill was put and carried. Clauses 1 to 3, the Preamble and the Title were added.

MR. T. C. KESAVA PILLAI: സർ, ഞാൻ രണ്ടു പ്രമേയങ്ങൾ അയച്ചിരുന്നു. രണ്ടും ബാലട്ടിൽ വന്നിട്ടുണ്ട്. അതിൽ ഒന്നാമത്തേതു അത്ര പ്രാധാന്യമുള്ളതല്ല. അതുകൊണ്ടു റവന്യൂസെറിൽമെൻറിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള പ്രമേയം ആദ്യം അവതരിപ്പിക്കുന്നതിനു അനുവാദം കിട്ടണമെന്നപേക്ഷിക്കുന്നു.

PRESIDENT: The honourable member wants a change in the order of business.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Page 1

MR. T. C. KESAVA PILLAI: Yes.

The question that Resolution No. 8 be taken up first was put and was declared lost.

MR. T. C. KESAVA PILLAI: I demand a poll.

A poll was accordingly taken with the following results:—

AYES No. 27.

1 Mr. K. G. Govindan
2 ,, Kaviyoor K. K. Kochukunju
3 ,, G. Velu Pillai
4 ,, P. Narayana Pillai
5 ,, N. R. Krishnan
6 ,, Kainikkara M. Padmanabha Pillai
7 Srimathi Devaki Antharjanam
8 ,, T. Narayani Amma
9 Mr. P. Sivarama Pillai
10 ,, K. Kunju Panicker
11 ,, Puliyoor T. P. Velayudhan Pillai
12 ,, Padiyara Joseph Kunju
13 ,, M. L. Janardana Pillai
14 ,, P. C. Adichan
15 ,, K. C. Karunakaran
16 ,, T. T. Kesavan Sastri
17 ,, T. C. Kesava Pillai
18 ,, Sahib Bahadur V. Chandamiah Sahib
19 ,, S. Govinda Pillai
20 ,, K. G. Kunjukrishna Pillai
21 ,, N. Ramakrishna Pillai
22 ,, M. R. Narayana Pillai
23 ,, M. Sivathanu Pillai
24 ,, N. Narayana Kurup
25 ,, Thamarapallil Kochuthommen
26 ,, S. Ramiah Pillai
27 ,, M. L. D'cruz

NOES 10.

1 Mr. K. Dominic Joseph
2 ,, A. K. Kumaran Vaidyan
3 ,, S. Narayana Pillai
4 ,, J. E. A. Pereira
5 ,, Kottalil P. Abraham
6 ,, K. P. Kochukora Tharakan
7 Mr. E. E. Pandarathil
8 ,, E. P. Varghese
9 ,, P. V. Mathai Chemparathy
10 ,, K. Narayanaperumal Nadar

NEUTRALS—No. 26.

1 Rajyasevapravina G. Parameswaran Pillai
2 Mr. Puthupally S. Krishna Pillai
3 ,, A. Lekshminarayana Aiyar
4 ,, K. Kunjan Pillai
5 ,, A. Gopala Menon
6 ,, S. N. Ure
7 ,, J. C. Chacko
8 ,, C. Kumara Das
9 ,, K. Madhava Kurup
10 ,, E. G. Salter
11 ,, S. Chattanatha Karayalar
12 Sahib Bahadur P. S. Muhomed
13 Mr. Menatheri N. Kesava Panicker
14 ,, Codiveetil C. Ramankunju
15 ,, S. Krishna Aiyar
16 ,, J. W. Tolson
17 ,, E. Subramonia Aiyar
18 ,, P. Kunjukrishnan
19 ,, C. Jebamony Nadar
20 ,, Sahib Bahadur H. O. L. Marikar
21 ,, D. Francis
22 ,, N. V. Joseph
23 ,, D. C. Joseph
24 ,, Joseph Vithayathil
25 ,, K. R. Narayanan
26 ,, Sahib Bahadur M. K. Mackar Pillai

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

The motion was declared carried 27, voting *for*, 10 voting *against* and 26 remaining *neutral*.

MR. T. C. KESAVA PILLAI: സർ, തിരുവിതാംകൂറിലെ സവ്പ്രധാനമായ ഭൂനികുതി എർപ്പാടിനെ സംബന്ധിച്ചെടത്തോളം ചരിത്രപ്രസിദ്ധിയുള്ള വേറൊരു സംഗതിയുണ്ടെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല. ഭൂലോകചരിത്രത്തിൽ രാജാക്കന്മാർക്കു ഭൂനികുതിയാണു് ശാശ്വതമായ വരവു്. കുലശേഖരപ്പെരുമാൾ മഹാരാജാവിനുശേഷം തിരുവിതാംകൂർ പല ഭരണകർത്താക്കളുടേയും താഴെയായിരുന്നതിനാൽ ഓരോ ഭരണകർത്താക്കളുടെയും അഴിമതിക്കു പാത്രമായി തിരുവിതാംകൂറിലെ ജനങ്ങൾ വളരെ കഷ്ടതകൾ അനുഭവിച്ചുവന്നിരുന്നു. എന്നാൽ മാർത്താണ്ഡവർമ്മമഹാരാജാവിന്റെ കാലത്തു് അങ്ങിനെയുള്ള ഭരണകർത്താക്കളെയെല്ലാം ഛേദം ചെയ്തു തിരുവിതാംകൂറിനെ ഒറ്റ ചെങ്കോലിന്റെ താഴെയാക്കി. അദ്ദേഹത്തിന്റെ മന്ത്രിവര്യനായ രാമയ്യൻ ദളവാ ഇവിടത്തെ ഭൂനികുതിയെ സംബന്ധിച്ചെടത്തോളം ശരിയായ ഒരു വ്യവസ്ഥ ചെയ്യണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി വിദഗ്ധന്മാരായ ആളുകളെക്കൊണ്ടു സർവ്വേ, കണ്ടെഴുത്തു മുതലായവ നടത്തി ഭൂനികുതി നിശ്ചയിച്ചതായി നമുക്കറിയാം. അന്നത്തെ എർപ്പാടനുസരിച്ചു തിരുവിതാംകൂറിലെ പ്രജകന്മാർക്കു ഭരണം കൊടുക്കുന്നതു ശരിയല്ലെന്നു വിചാരിച്ചു ബ്രിട്ടീഷ് മലബാറിൽനിന്നും കുറെ നംപൂതിരിബ്രാഹ്മണരെ വരുത്തുകയും, അവരെ പണ്ടു ഇവിടത്തെ പ്രജകന്മാർ നടത്തിക്കൊണ്ടിരുന്ന ദേവസ്വം ഭരണം മുതലായവ ഏൽപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. ഇങ്ങനെ തിരുവിതാംകൂറിലെ ഒരു വലിയ ഭാഗം ഭൂസ്വത്തും അവരുടെ കൈവശമായിത്തീർന്നു.

അതിനുശേഷം പല കണ്ടെഴുത്തുകളും കേട്ടെഴുത്തുകളും നടക്കുകയുണ്ടായി. അവസാനമായി ശേഷയ്യാശാസ്ത്രി അവർകളുടെ കാലത്തു് ഇന്നത്തെ പരിഷ്കൃതരീതിയിലുള്ള ഭരണം നടപ്പിൽവരുത്തണമെന്നു തീരുമാനിക്കയും അതിനനുസരണമായ കണ്ടെഴുത്തു നടപ്പിൽ വരുത്തണമെന്നു നിശ്ചയിക്കയും ചെയ്തു. എല്ലാതാല്യക്കുകളിലും പൂർത്തിയായ ജോലി നടന്നിട്ടില്ല. പരേതനായ വി. പി. മാധവറാവു ഇവിടെ ദിവാൻജി ആയിവന്നപ്പോൾ കണ്ടെഴുത്തു തീരാതെ കിടക്കുകയും ഇതിലേക്കു ചെലവു വരുത്തണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി ധൃതഗതിയിൽ കണ്ടെഴുത്തു നടത്തി ജോലി തീർക്കുകയും ചെയ്തു.

കഴിഞ്ഞ സർവ്വേയും കണ്ടെഴുത്തും കഴിഞ്ഞു് ഇപ്പോൾ 50 വർഷത്തിലധികമായി. കണ്ടെഴുത്തു റിക്കാർഡുകൾ രേഖപ്പെടുത്തിവച്ചിരിക്കുന്ന കടലാസുകൾക്കു കേടുവന്നിട്ടുണ്ടു്. അന്നിട്ട കല്ലുകൾ അങ്ങോട്ടും

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. T. C. Kesava Pillai]

ഇങ്ങോട്ടും മാറി പോയിട്ടുണ്ട്. നായരീഴവ വെള്ളാളറ്റ്ലേഷനുകൾ നിമിത്തം ഓരോ വസ്തുക്കളുടെയും അതിരുകൾക്കുതന്നെ വ്യത്യാസം വന്നിട്ടുണ്ട്. പണ്ടു മന്നാംതരം ഭൂമി നിലമായിരുന്നത് ഇന്നു അതു മലകളിൽ തേയിലത്തോട്ടങ്ങളും റബ്ബർ തോട്ടങ്ങളുമായിട്ടുണ്ട്. തിരുവിതാംകൂറിലെ ജനങ്ങൾക്കും വ്യത്യാസം വന്നിട്ടുണ്ട്. എന്നുവേണ്ടാ അന്നത്തേതിൽനിന്നും ഇന്നു സകലതിലും വ്യത്യാസങ്ങൾ വന്നിട്ടുണ്ട്. ഇവകളെയെല്ലാം ക്രമീകരിക്കത്തക്കവണ്ണം ഇവിടെ ഒരു റീസെറ്റിൽമെൻറു നടത്തേണ്ടതത്യാവശ്യമാണു്.

യുദ്ധത്തിനായി പാണ്ടിയിൽനിന്നും ഇവിടെ പട വരുന്ന സന്ദർഭങ്ങളിലെല്ലാം തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിലെ കർഷകരിൽ നികുതിഭാരം കൂടുതൽ കൂടുതൽ ചുമത്തിയതിനാൽ അവർ അനുഭവിക്കുന്ന കഷ്ടത ചില്ലറയല്ല. ഊടുക്കുറു ഉപദ്രവം, വൃക്ഷക്കരം, വൃക്ഷം നിൽക്കുന്ന ഭൂമിക്കുകരം, ഇതൊക്കെ തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിൽ അസഹനീയമായി തീർന്നിട്ടുണ്ടു്. വൃക്ഷം നശിച്ചുപോയി കൊല്ലം കഴിഞ്ഞാലും ആ വൃക്ഷത്തിനുകരം ഇപ്പോഴും കൊടുക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. പൊന്നുവിലക്കു സ്ഥലം എടുത്താലും കരം കുറച്ചുതരാതെ അടുത്ത കണ്ടെഴുത്തിൽ അതു ശരിപ്പെടുത്തിക്കൊള്ളാമെന്നാണു് പറയുന്നതു. ഈ കാരണങ്ങളാൽ സർവ്വെയും കണ്ടെഴുത്തും ഇവിടെ നടത്തേണ്ടതത്യാവശ്യമാണു്.

കണ്ടെഴുത്തു വടക്കൻതിരുവിതാംകൂറിൽനിന്നുതന്നെ ആരംഭം തുടങ്ങണമെന്നു ഞാൻ എന്റെ പ്രമേയത്തിൽ പറയുന്നുള്ളു കാരണം അവിടെ ഇടവകവസ്തുക്കൾ ധാരാളമുള്ളതുകൊണ്ടാണു്. സർവ്വെ ഇവിടെ പൂർത്തിയാക്കണമെങ്കിൽ വലുതായ ഒരു തുക ചിലവുവരും. തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിലെ റോഡ് നന്നാക്കുന്നതിനു കമ്പനിക്കാർക്കു കൊടുത്തതുപോലെ ഏതെങ്കിലും ഒരു കമ്പനിക്കാരോടു സർവ്വെ ചെയ്യണമെന്നുപറഞ്ഞാൽ അവർ ജോലി പൂർത്തിയാക്കും. അവർക്കു പണം കുറെക്കാലംകൊണ്ടു കൊടുത്താൽ മതി.

മി. രാമവയ്യാർഡിവാൻജിയുടെ കാലത്തു പുറമ്പോക്കുകളെ അളന്നു സർവ്വെ ചെയ്യുന്നതിനു കുറെ അസിസ്റ്റൻറു തഹശീൽദാരന്മാരെ നിയമിച്ചു എന്നാൽ അന്നു പതിവു ഭൂമികളെ അളന്നു് സർവ്വെ ചെയ്തിരുന്നാൽ നന്നായിരിക്കുമായിരുന്നു.

ഞാൻ ഇങ്ങനെ ഒരു പ്രമേയം ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചതുകൊണ്ടു ഞാൻ ഗവണ്മെൻറിനുവേണ്ടി പ്രവർത്തിക്കയാണെന്നു് എന്റെ ചില സ്നേഹിതന്മാർ സംശയിച്ചേക്കാം. കർഷകരുടെ സങ്കടനിവാരണത്തി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

നായി സക്കാരിനോട് എനുള്ളതും കായ്ങ്ങൾ തുറന്നു പറയുന്ന ജോത്തനാണ് ഞാൻ എന്നു എന്റെ പത്തിരുപതുകൊല്ലത്തെ പൊതുജനസേവനംകൊണ്ടറിയാവുന്നതാണ്. എന്നാൽ ഭരണസംബന്ധമായ കായ്ങ്ങളെ എതിക്കുന്നതിനോ വിപ്ലവകരമായ പ്രവൃത്തികൾ ചെയ്യുന്നതിനോ ഞാൻ തയാറല്ല.

കണ്ടെഴുത്തു നടത്തിയാൽ ചില സ്ഥലങ്ങളിൽ കരംകൂട്ടം. പയറുപാട്ടത്തിനു ഭൂമി വാങ്ങിച്ചു അതിൽ റബർ, കുരുമുളക് മുതലായ കൃഷികൾ ചെയ്തു വലുതായ ആളായ എട്ടുത്തുവരുന്നുണ്ട്. അങ്ങിനെയുള്ള ഭൂമികൾക്കു എന്തുകൊണ്ടു കരം കൂട്ടാൻ പാടില്ല. അതുപോലെതന്നെ ചില സ്ഥലങ്ങളിലുള്ള. വൃക്ഷക്കരം മറ്റു ചില സ്ഥലങ്ങളിലില്ല. ഇങ്ങനെ പല വ്യത്യാസങ്ങളും ഉണ്ട്. തിരുവിതാംകൂറിനെപ്പറ്റി നല്ല പരിജ്ഞാനമുള്ള സചിവോത്തമന്റെ ദൃഷ്ടിയിൽ ഈ സംഗതി പതിഞ്ഞു ഉടനടി കണ്ടെഴുത്തു തുടങ്ങുന്നതിനു ഒരു തീരുമാനം ഉണ്ടാക്കുന്നപക്ഷം അതു തിരുവിതാംകൂറിലേയ്ക്കു ശാശ്വത നന്മയായിരിക്കും. തിരുവിതാംകൂറിനെപ്പറ്റി ഇത്ര പരിചയവും ഇവിടത്തെ സ്ഥിതിഗതികളിൽ തഴക്കവുമുള്ള നമ്മുടെ ഇന്നത്തെ ദിവാൻജിയെപ്പോലുള്ള ഒരു ദിവാൻജി ഇതുവരെ ഉണ്ടായിട്ടില്ല. മൂന്നു ദിവസത്തിനുമുമ്പ് .....

PRESIDENT : Order, Order. The destinies of a particular occupant of a particular office is not necessarily connected with the question of re-settlement.

MR. T. C. KESAVA PILLAI : ഇവിടത്തെ പരിതസ്ഥിതികളറിയാവുന്ന ഒരു ദിവാൻജി ഇരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു ഇതിലേക്കു ഒരു തീരുമാനം എളുപ്പം ഉണ്ടാകുമെന്നു വിശ്വസിക്കാം.

ഊട്ടുകുറുക്കാരുടെ കഷ്ടതകൾ തീരണമെങ്കിൽ അതിലേക്കു പ്രത്യേകം ഒരു ബിൽ കൊണ്ടുവരണം. ഒരു വൃക്ഷത്തിനു വന്നതുപോലെ ഊട്ടുകുറുവക്കാശം ഉള്ളതുപോലെ റബർതോട്ടങ്ങളിൽ കാണുകയില്ല. പല മിഷനറി പ്രവർത്തനങ്ങൾകൊണ്ടും കൃഷിക്കു കൂലിക്കാരെ കിട്ടുന്നില്ല. കരം ധാരാളം കൊടുക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഇങ്ങനെ കൂടുതൽ കരമുള്ള സ്ഥലത്തു കുറയ്ക്കുന്നതിനും കുറവുള്ള സ്ഥലത്തു കൂട്ടുന്നതിനും കണ്ടെഴുത്തു നടത്തേണ്ടതത്യാവശ്യമാണ്. എന്റെ മാന്യസ്നേഹിതന്മാരെല്ലാം ഇതിന്റെ പ്രാധാന്യം മനസ്സിലാക്കി ഇതിനോടനുകൂലിക്കണമെന്നു ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN : തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിൽ കുറച്ചു മാറ്റമുള്ള സ്ഥലങ്ങളിൽ കരം കൂട്ടണമെന്നാണോ മെമ്പറുടെ അഭിപ്രായം?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. T. C. KESAVA PILLAI : ഞങ്ങളുടെ സങ്കടത്തെ ഞാൻ അറിയിച്ചു കരം കുറച്ചാലുംശരി കൂട്ടിയാലും ശരി ഞങ്ങൾ ചെയ്യുപാ വെള്ളവരി കൊടുക്കുന്നുണ്ട്.

Mr. K. P. KOCHUKORA THARAKAN : പുനരെ അവകാശമുള്ള മരവും, ചെയ്യുപാ കരവും ഉള്ള സ്ഥലത്തു വേണ്ടേ ആദ്യം കണ്ടെഴുത്തുനടത്തേണ്ടതു്. പിന്നെ വടക്കൻതിരുവിതാംകൂറിൽ കണ്ടെഴുത്തു ആദ്യം നടത്തണമെന്നു പറയാനുള്ള കാരണമെന്താണ് ?

Mr. T. C. KESAVA PILLAI : എനിക്കു അതിൽ പല ഉദ്ദേശവുമുണ്ട് അതൊക്കെ പറയാൻ തയാറില്ല.

Mr. K. KUNJU PANICKER : റീസർവ്വെ നടത്താൻ എന്തു ചിലവാകും?

Mr. T. C. KESAVA PILLAI : എത്രരൂപാ ചിലവായാൽ മെമ്പർക്കു ഇതനുവദിച്ചുകൊടുക്കാം?

Mr. M. K. MACKAR PILLAI (*Commerce and Industry North*): ഒരു വൃക്ഷത്തിനു പുനരെ അവകാശമുണ്ടെന്നു പറഞ്ഞു. കണ്ടെഴുത്തുകൊണ്ടു അതു പരിഹരിക്കാമോ?

Mr. T. C. KESAVA PILLAI : അതു വിദ്വാന്മാർ നിശ്ചയിക്കേണ്ടതാണ്.

Mr. C. JEBAMONY NADAR : Sir, in seconding the resolution before the House, I am in entire harmony with all that has been said by the honourable member Mr. Kesava Pillai. There are more reasons than one for bringing about a re-settlement. Considering the financial aspect of the matter, there may be some hesitation. But taking all aspects and circumstances, it appears to me that there is a honest case for re-settlement at present. The honourable members are aware that the assurance contained in the Settlement Proclamation is that the assessment settled by that land, should last for 30 years ony. There was an assurance given by His Highness the Maharaja to his subjects, in the Royal Proclamation. On that understanding pattas were issued to and accepted by the people. Now, nearly 35 years have lapsed and we have passed the period stated in the Proclamation. Therefore, the public can very legitimately expect that sooner than later a re-settlement would be started.

One of the benefits of a fresh settlement is that all the revenue records can be brought up-to-date. Since the existing revenue register was prepared, ever so many changes have taken place, by alienation, by succession and such other causes. Though there are rules to ensure the correctness of our revenue records and keep them up-to-date I am pretty sure that they are neither up-to-date nor correct. So very

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

often law cases arise. "Pokkuvaravu" records are maintained carelessly. The parties are not able to know at times as to what happens in Pokkuvaravu matters. If anybody wants to get information, he has to pay tips. So long as the revenue records are confused, there is the chance of corruption in the Land Revenue Department. If we want to do away with such corruption, a re-settlement is the remedy. In the interests of the State and the people it is absolutely necessary that the revenue records should be brought up to date. By doing so, litigation too could be avoided. It might be that the patta stands in the name of an individual dead long ago without noting the names of heirs and so tax continues to be paid in the name of dead persons and such dead persons are put forward as electors when electoral rolls are prepared. When the property changes hands, and it is bound to happen in the normal course of transactions, the changes are not entered in the register and such omissions give room to confusions, disputes and troubles. When a sale takes place in a court of law of immovable property, copies of chitta filed may show that the decree debtor is the owner while as a matter of fact the real owner may be somebody else and the Court sale becomes a nullity. Such instances are numerous.

MR. M. K. MACKAR PILLAI : പുതിയവൃക്ഷം വച്ചിട്ടില്ലേ?

MR. C. JEBAMONY NADAR : ഉള്ള വൃക്ഷത്തിനു കരംകൊടുത്താൽമതിയല്ലോ. നശിച്ച വളരെക്കാലം കഴിഞ്ഞ വൃക്ഷങ്ങൾക്കു കരംകൊടുക്കണമല്ലോ.

MR. C. JEBAMONY NADAR : So then incorrect revenue records mislead the public as to the title of a property and its ownership and complication arises on that score. All this is due to the records being not kept properly. Therefore if they could be kept in order, many cases both civil and criminal could be avoided and so I wish to urge that a re-settlement will remove these difficulties. My friend Mr. Mackar Pillai asked me whether a change of registry is not effected by the revenue people the very moment an alienation is reported. If my friend could accompany me to a pakuthi cutcherry, I can convince him that no such change of patta is effected with any appreciable regularity though a proverthicar has every means of disposing of speedily such matters as required by law.

MR. TAMARAPALLIL KOCHUTHOMMEN : പോക്കുവരവില്ലാള്ള വ്യത്യാസങ്ങൾ റീസെറ്റിൽമെന്റു വന്നാലും വരികയില്ലേ?

MR. C. JEBAMONY NADAR : സെറ്റിൽമെന്റു വരുമ്പോൾ വസ്തു ഉടമസ്ഥന്മാർക്കു പട്ടയം കിട്ടും അപ്പോൾ അയൽവരെയുള്ള കുഴപ്പങ്ങൾ തീരും.

MR. THAMARAPALLIL KOCHUTHOMMEN : റവന്യൂസെറ്റിൽമെന്റു കഴിഞ്ഞാലും പിന്നെയും അധികാരം എഴുതികൊടുക്കേണ്ടി വരുമല്ലോ. അപ്പോൾ പോക്കുവരവിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള കുഴപ്പങ്ങൾ പിന്നെയും വരുമല്ലോ.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. C. JEBAMONY NADAR: അതുവരെയുള്ള കഴപ്പം തീർക്കല്ലോ. Pokkuvaravu rules apply to the whole State, yet the registers are often not kept uptodate, as required by the rules.

Again it is well known that seven kinds of trees were taxed during the time of last settlement and four of them are confined to South Travancore. Tamarind, mangoes, laurel and palmyrah belong to that category. So far as these kinds of trees are concerned I am sure they were not taxed in North or Central Travancore. They have been specially assessed only in South Travancore. Pattas for them were issued in 1082 though the counting of the assessed trees took place years ago. So far as South Travancore is concerned, it is absolutely necessary that there should be a re-settlement.

I was at the question of trees. It is 60 or 70 years since the trees were counted for the purpose of taxation, in accordance with their yielding capacity as it existed in the remote period. It is well known that they cannot yield for more than 20 or 30 years. So we must be paying tax for trees which have ceased yielding. Further many of the trees are dead. Some have been cut down years ago. So we are forced to pay for non-existing trees on the assumption that we derive profits from them even now.

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN : ഏതു ഭാഗത്തിനെ സംബന്ധിച്ചാണ് അദ്ദേഹം ആരംഭിക്കണം.

MR. C. JEBAMONY NADAR : എവിടെനിന്നാരംഭിച്ചാലും തരക്കേടില്ല.

MR. M. SIVATHANU PILLAI : വടക്കുനിന്നും ആരംഭിക്കണമെന്നു പറയാൻ മെമ്പർക്കുള്ള വൈഷമ്യം എന്താണ് ?

MR. C. JEBAMONY NADAR : There is also another point. By the inauguration of the Kodayar Project nearly 15,000 acres of garden land have been converted into wet lands. In all those lands there were the taxed trees. Those trees have been cut down during the course of conversion. (At this stage the President occupied the chair). This also took place 30 years ago. Immediately water cess was imposed without taking into consideration the trees that had to be removed from those lands. Before the imposition of water tax, the tax on the removed trees should have been written off, but it was not done. The principles of assessment based on produce was thus violated. The assessment is based on the ground that the land is used as a garden land with yielding trees standing on it and also as wet land raising paddy crops. Tax it either as dry land or as wet and but not as both; treat it either as an open paddy field or a tree garden but not as both.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

When a resettlement comes all these aspects will be taken into consideration so that there may be an equitable adjustment of taxation. With these observations I support the motion.

MR. A. K. KUMARAN VAIDYAN : സർ, ഞാൻ ഈ പ്രമേയത്തെ എതിർക്കുന്നു. റീസെറ്റിൽമെന്റു നടത്തിയാൽ നമ്മുടെ ഗവണ്മെൻറിന് വലുതായ ആദായം വരുമെന്നുള്ളതു തക്കമേറ സംഗതിയാണ്. പ്രമേയ പ്രയോക്താവ് വടക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിലെ ജനങ്ങളെ മനഃപൂർവം ഉപദ്രവിക്കണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഒന്നാണ് ഈ പ്രമേയം എന്നുള്ളതു പ്രമേയത്തിൽനിന്ന് തന്നെ മനസ്സിലാക്കാവുന്നതാണ്. പറവൂർ, കുന്നത്തുനാട് ഈ താലൂക്കുകളിൽ കഴിഞ്ഞകൊല്ലം മുഴുവൻ കരം കൊടുക്കുവാൻ നിവർത്തിയില്ലാതിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടും കഴിഞ്ഞകൊല്ലത്തെ കൊടുകാറുകൊണ്ടും കരം കുറച്ചുകിട്ടുക്കണമെന്നു പറയുമ്പോൾ അവിടെ നിന്ന് റീ സെറ്റിൽമെൻറ് തുടങ്ങണമെന്ന് പറയുന്നതു വളരെ വിചിത്രമാണ്.

PRESIDENT : Honourable members should not impute motives to their honourable colleagues.

MR. A. K. KUMARAN VAIDYAN : ഈ പ്രമേയത്തിൽ വടക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിൽ നിന്നും കണ്ടെഴുത്തു ആദ്യം തുടങ്ങണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ടു പറഞ്ഞുപോയി എന്നെയുള്ളൂ.

MR. T. C. KESAVA PILLAI : തെക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിൽ ആദ്യം തുടങ്ങണമെന്നു പറയുകയാണെങ്കിൽ കണ്ടെഴുത്തു നടത്തുന്നതിൽ മെമ്പർക്കു വിരോധമില്ലേ?

PRESIDENT : It is open to the honourable member to say that though it is open to attribute motives I do not propose to do so. That is parliamentary.

MR. A. K. KUMARAN VAIDYAN : സാമ്പത്തികാധഃപതനംകൊണ്ടു ജനങ്ങൾ വിഷമിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഈ ഘട്ടത്തിൽ കണ്ടെഴുത്തു നടത്തിയാൽ ക്ഷാമം ഇന്നത്തേക്കാൾ കൂടുതലാകാനേ തരമുള്ളൂ. ഇതു കുറെ ആളുകൾക്കു ഉദ്യോഗം കിട്ടാൻ എളുപ്പമുള്ള ഒരു സംഗതിയാണ്. പൊതുജനങ്ങളുടെ നന്മയെ ഉദ്ദേശിച്ചാണ് ഇടവക ഭൂമികളിൽ നികുതി ചുമത്തണമെന്നൊരു ബിൽ ഗവണ്മെൻറു ഇന്നലെ അവതരിപ്പിച്ചതു്. റീ സെറ്റിൽമെൻറ് ഗവണ്മെൻറ് ചെയ്യാതിരിക്കുന്നതും പൊതുജനനന്മയെ ലാക്കാക്കിയാകുന്നു. ആദായമുള്ളവരുടെ പക്കൽനിന്നും ആദായനികുതി ഈടാക്കുന്നതു സാധുക്കൾക്കു പ്രയോജനമുള്ള സംഗതി ആണെന്നാണ് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നതു്. ഇന്നത്തെ ക്ഷാമത്തിന്റെ നിലയും യുദ്ധം നിമിത്തം ഉണ്ടായിട്ടുള്ള പരിതഃസ്ഥിതികളും നോക്കുന്നപക്ഷം ഒരു റീ സെറ്റിൽമെൻറ് ഇവിടെ തുടങ്ങി പൂർത്തിയാവുകയാണെങ്കിൽ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Hr. A. K. Kumaran Vaidyan.]

ഇവിടത്തെ പൊതുജനങ്ങളും വളരെ കഷ്ടപ്പെട്ടുപോകും. അതുതന്നെ അല്ല രണ്ടുമൂന്നു കോടി രൂപ ഗവണ്മെൻറിനു ചിലവു വരുന്നതാണു.

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI: എന്തു കഷ്ടപ്പാടാണെന്നാണു പറഞ്ഞതു ?

MR. A. K. KUMARAN VAIDYAN : ഇപ്പോൾതന്നെ കരംകൊടുക്കാൻ നിവർത്തിയില്ലാതെ വിഷമിക്കുകയാണു, ഒരുപക്ഷേ കരം കൂട്ടിയാൽ തന്നെ കൊടുക്കാൻ നിവർത്തിയില്ലാതെ വരും.

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI : കരം കുറഞ്ഞതാണോ?

MR. A. K. KUMARAN VAIDYAN : കുറഞ്ഞാൽ അതുമുഴുവൻ കുറച്ചു കൊടുത്താൽ മതിയല്ലോ.

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI : കരം കുറയുമോ കൂടുമോ എന്നു നിശ്ചയമുണ്ടോ ?

MR. A. K. KUMARAN VAIDYAN : നിശ്ചയമില്ല.

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI : നീ സെറ്റിൽമെൻറു നടത്തിയതിൽ കരം കൂട്ടുമെന്നോ കുറയുമെന്നോ എന്താണു മെമ്പറുടെ ഉദ്ദേശം.

MR. A. K. KUMARAN VAIDYAN : കൂട്ടുമെന്നാണു എൻറെ വിചാരം.

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI : അതിനു കാരണം എന്താണു ?

MR. A. K. KUMARAN VAIDYAN : മുമ്പിലത്തേക്കാൾ കൂടുതൽ വൃക്ഷങ്ങളും മറ്റു ദേഹണ്ഡങ്ങളും ചെയ്തിട്ടുണ്ടു. അതുകൊണ്ടു കരം കൂട്ടും.

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI : അപ്പോൾ കൂടുതൽ ആദായം കിട്ടുന്നില്ലേ ?

MR. A. K. KUMARAN VAIDYAN : ഉല്പന്നങ്ങളുടെ വിലക്കുറവുകൊണ്ടു ശരിയായ ആദായം കിട്ടുന്നില്ല.

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI : വിലയേ കണക്കാക്കാതെയാണോ കരം ചുമത്താൻ പോകുന്നതു ?

MR. A. K. KUMARAN VAIDYAN : ഉല്പന്നങ്ങളുടെ വില ഈ നിലയിൽ നില്ക്കുകയാണെങ്കിൽ കരം കൂട്ടുകയില്ല. കരം ചുമത്തുന്നതു എങ്ങിനെയായാലും കണ്ടെഴുത്തു നടക്കുന്ന പക്ഷം ഇന്നാളത്തെ കരത്തിൽ ഒരു തിരുത്തുകിലും കൂട്ടുന്നതാണു.

തിരുവിതാംകൂറിൽ തൊഴിലില്ലാതെ കഷ്ടപ്പെടുന്ന സാധുക്കളുടെ കാര്യത്തിൽ പ്രത്യേകം ജാഗരൂകനായിരിക്കുന്ന ഒരു ഭരണാധികാരിയാണു നമുക്കുള്ളതു. കണ്ടെഴുത്തുകൊണ്ടു എന്തെങ്കിലും ഗുണം ജനങ്ങൾക്കുണ്ടാകു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മെന്നാണെങ്കിൽ ആ ഭരണാധികാരിതന്നെ ഇതു് നിശ്ചയിക്കുമായിരുന്നു. ഈ സംഗതിയിൽ ഭരണാധികാരിയുടെ ശ്രദ്ധ ഇതുവരെയും പതിയാതെയിരിക്കുന്നതിനുള്ള കാരണം ആളുകൾക്കു കൂടുതൽ വിഷമം ഉണ്ടാക്കരുതെന്നുള്ളതാണു. ഈ കാരണത്താൽ ഞാൻ ഈ പ്രമേയത്തെ ശക്തിയായി എതിർത്തുകൊള്ളുന്നു.

MR. M. SIVATHANU PILLAI: I feel now bolder to speak in support of the motion after I heard Mr. Kumaran Vaidyan. He confessed and took the place of the King's witness in a criminal case. He confessed the whole facts which he advanced against the motion and those are the very arguments for me in support of the motion before the House. In other words, however much the speaker might take objection to start the settlement and survey operations from the North, he has given sufficient reason why it should be done so. To the searching cross-examination of the honourable Leader of the Nationalist Party he confessed and admitted that there are places in North Travancore where when a re-settlement operation begins numerous lands will be assessed to more land tax than at present because the character of those places has changed consequent upon the cultivation of tea, rubber and other plantations giving fabulous income and lands covering tens of thousands of acres left out of taxation assessed to land tax. I ask Mr Kumaran Vaidyan whether it is not reasonable and just to see that the owners of these lands are also asked to participate equitably in the general burden of taxation. Perhaps he might not have been closely listening to the speech of the Legal Remembrancer the other day in justification of the amendment of the Income Tax Act to cover these tax-free lands.

Apart from these diversions, I was thinking for myself as to how to make such a stupendous expenditure if Government were to embark upon a settlement operation. I heard it said by the Dewan President that settlement operations at a very modest estimate will cost Government an amount of 2 to 3 crores of rupees.

PRESIDENT: I said Survey and Settlement.

MR. M. SIVATHANU PILLAI: Yes, Sir. That is a stupendous expenditure which the House has to take into serious consideration. But I do not know whether so much will be necessary. I have heard it said that the last settlement and survey operations cost to Government between 80 and 85 lakhs of rupees. Even granting that such a huge amount will be necessary for the completion of the re-settlement for the whole of Travancore, I ask whether it should be a ground for not doing it or an answer to the present hard situation we agriculturists of Nanjinad are experiencing in the State on account of heavy taxation. I do not know whether the observations made by Mr. Jebamony Nadar at the very outset in the course of seconding the motion with reference to the (last settlement) Royal Proclamation have been fully realised by the House. That Settlement Proclamation makes the people understand and they also take it for granted that after the lapse of 30 years there will be re-settlement and re-survey. That is one of the sections of the Royal Proclamation. We, the agriculturists are still now remaining in the hope that a new settlement operation will be begun after

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. M. Sivathanu Pillai.]

that period. We never understood that Royal Proclamations are issued with the object of not being acted upon by Government. We expect that Proclamations are intended to be acted upon by the Government. But now we understand that because it is going to cost a large and prohibitive expenditure it is not possible to start a re-settlement operation at present. I do not understand the force of the Royal Proclamation when it says that a re-settlement will be conducted after thirty years no matter what it may cost to Government.

MR. KOTTALIL P. ABRAHAM: Is it stated that as soon as thirty years is over, a re-settlement will be conducted?

MR. M. SIVATHAHU PILLAI: It may or may not be like that. The last settlement in South Travancore was completed in the year 1072. We are now in the year 1117. So it is over 45 years. It is not 30 or a little over 30 years. Sir, I have been advised to say that a re-settlement and re-survey operation will not cost so much if an aerial survey be conducted.

An aerial survey can be effected with far less cost than the Government think. In these days the service of planes are largely requisitioned for more baneful purposes in connection with the War; they are reported to be very useful in the matter of effecting survey operations & in the matter of reconnoitering enemy position which may cover about 2,000 miles front as in Russia at present. They do this survey work, it is seen in the papers, by taking also photographs of places. If it is possible to conduct a survey of 2,000 miles front in Russia within a few days why it is not possible for our small State I ask? The cost of survey and re-settlement for the whole State in the usual manner has been estimated to be Rs. 3 crores. Is it after all the reason for the Government to shirk from the fulfilment of their duty? In my humble opinion it may not cost so much but it may be well within one crore of rupees.

Sir, another point which I want to stress is this. It is admitted on all hands that South Travancore comprising of Nanjinad, and the taluq of Shencottah are the only Tamil speaking parts of the Travancore State. And these parts only have been subjected to an inequitable and unlawful assessment of land tax. This has been brought to the attention of Government again and again on the floor of this House and as a result of this, Government was kind enough to appoint an officer and entrusted him with the work of going into the question. That officer enquired into the matter and submitted a report to Government. And the Government issued a G. O. on that report. That G. O. contains the grounds or arguments advanced by the ryots of Nanjinad and Shencottah for the reduction of the over-assessment of land tax in those places particularly and the only possible remedy suggested by Government was a re-settlement. That issuing of the G. O. was the action of the Government themselves on the report submitted by Mr. K. George who was appointed as the Special Officer. In short, Government themselves have admitted that Nanjinad and Shencottah are being unduly taxed and their grievance can be redressed only by a re-settlement. By that, the Government made the people to understand that there will be a re-settlement. In answer to interpellations on various occasions on the subject of land-tax in these three taluks, Government have

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

given the answer implying that re-settlement operations will be begun as early as possible. The last Royal Proclamation on the matter has also explicitly stated that re-settlement will be done after a specified period. Sir, I was surprised at the statement made by the Chief Secretary yesterday in the course of his reply to a debate that the burden of taxation in Travancore is very, very, light and the incidence of tax on land is only one rupee or so. By a specious calculation he gave certain figures in support of his argument which I cannot accept for a moment.

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI: Is it with reference to land?

MR. M. SIVATHANU PILLAI: Yes, land tax. I do not know how he arrived at the figure. He must have taken the whole amount of the land tax and perhaps distributed it per head of population, Sir, the figures given were very mischievous and the method adopted wrong. Sir, if he had sought my help, I would have taught him to get the correct statistics and to get the correct result. Perhaps his attempt was to show ourselves off in the eyes of the outside public. Let him consol himself. But is at a consolation to us of Nanjinad and Shencottah. What do you say with regard to the burden of taxation in the Tamil taluks. The average tax in Nanjinad is Rs. 21, Tovala and Agastisvaram put together, per acre and in Shencottah Rs. 20. How does that happen? What have the Government got to say, with regard to this position? The Chief Secretary would say that the average incidence is only a rupee for the whole State. Is it an answer to my demand? It is just like striking an average of half a meal for three persons of which one has full meal, the second half a meal and the third no meal completely starving. How does this burden-some taxation, this inequitable and illegal assessment happen in these Tamil taluks of Tovala, Agasteeswaram and Shencottah? Out of the previous 33 taluks in the State when the settlement operations began the Proclamation Rules were applied to only 29 taluks and in the remaining Taluks of Tovala, Agasteeswaram and Shencottah, those rules were ignored and the authorities adopted their own way of settling the lands. In other words, the measure adopted for all the 29 taluks was *para* under the settlement Proclamation and with regard to these three Tamil taluks it was ignored, even though it was explicitly stated in the Royal Proclamation, and *marackal* which was in vogue among the people was adopted for the purpose as a result of which assessment on lands in these places alone became highly excessive and illegal. This was objected to, by the people and a prominent land-lord, one Mr. Nambi Aiyar had to sue the Government and the case went up to the High Court. Some how or other it fell through.

PRESIDENT: What fell through?

MR. M. SIVATHANU PILLAI: The suit itself, Sir.

MR. PUTHUPALLY S. KRISHNA PILLAI: Does the member mean that the appeal was dismissed?

MR. M. SIVATHANU PILLAI: Something more than that. The question vitally affected the Government land revenue. The High Court functioned strongly. The poor ryots' case was weak. The

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. M. Sivathanu Pillai.]

High Court decided it and decided the case. The party was not present in the Court but in its immediate premises and the case finished.

PRESIDENT: Is this... ...How many years ago, this happened?

MR. M. SIVATHANU PILLAI: About 20 or 30 years ago. That decision is still there among the unreported cases. Sir, what is the result of the non-application of the Proclamation rules in the settlement of Nanjinad and Shencottah. We have to pay in excess of what ought to be assessed to land tax in comparison with the other 29 faluks. How it came about, it may be asked. I had dealt with the question on several occasions before in this House itself in all details for which there is no time at present. In short, it came about as a result of not applying *Para* measure, under the Proclamation but applying another measure which was in vogue in these places namely *marrakal* the cubic contents of which varied in different places. And this illegal act and this disloyal act over-riding this Royal Proclamation on the part of the then Settlement authority, was the question in the suit I referred to. When ever this question is brought before Government, they are found to be shirking instead of facing the position; and I became the object of jest by fellow members and they ask what about your 'Marakal.' Either Government will have to do away with this inequity by conducting a re-settlement and re-survey if it be so, or must allow us this legitimate reduction in tax. Is it too much I ask? It appears when this iniquity was brought home to the present Government by the Special officer in his recent report on the question and when the Dewan became fully convinced of the mischievous method of assessment in Nanjinad, he was disuaded from admitting the mischief in the G. O. I refered to, ordering 20. per cent remission for Nanjinad and Shencottah. The responsible officer who so disuaded the Dewan also, it appears, confronted the Dewan with the posibility of numerous suits by ryots against Government for re-imbursement by them of large amount of money which they had collected in excess from Settlement days, as land-tax from ryots. Obviously the Government had this in mind while issuing the said G O. When this was brought to the notice of Government through that responsible or irresponsible officer, the Government advised themselves to say in that G. O. that the question can only be taken up when the next settlement takes place and in the mean while considering our pitiable condition we are given remission of 20 per cent. assuring that this remission will extend to a period of 5 years. But that period, Sir, I may say incidentally is a Democles' Sword hanging over us. Sir, in times of plenty we may not feel the pinch of this excessive and illegal burden of tax. This over-assessment is illegal and admittedly illegal. And we can assure the Government that we will not drag them into a court of law for getting back the excess of tax which has been illegally collected from us and that against the rules of the Proclamation. It is for this Government with all its honest claims to honesty to say "we are prepared to reduce this illegal excess or remit this 20 per cent. altogether provided you assure us that we will not be

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

dragged before a Court of law for reimbursement of that excess, that arrears of that excess for the last several years." That is the position, simple and honest though the Chief Secretary stated that the incidence of taxation in Travancore is very low, nevertheless the Nanjinad ryots have to pay on an average Rs. 20 per acre. If the land tax collected from Nanjinad were distributed per head of population there, perhaps the Chief Secretary's statement on incidence of Travancore taxation by one rupee may be inferable. And we have got a reputation for being the densly populated section of the people in Travancore. The misfortune is that we are producing more and more children as we grow more and more poor. If the Chief Secretary wishes to know the correct position let him study the correct method of calculation from me. The cultivated area in the South *i. e.*, in Tovala and Agasteeswaram comprises about 56000 acres under the Kodayar Project, but under the old Ayacut it is only 50 per cent. of this total acrage under the Project. Instead of distributing the total land revenue from these Ayacut wetlands per acre of this area if you calculate the tax derived from the 56,000 acres and distribute it per head of the population or per acre with garden assessed lands included, it is not proper.

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI: May I know whether the incidence of taxation as calculated per acre is more or less than in British India?

MR. M. SIVATHANU PILLAI: A comparative study of the taxation on a district—war basis in Madras Province in British India has revealed that of all the Madras Districts, taxation including the water cess and the land tax, the Nilgiris is the lowest taxed District and Tinnevelly District is the highest taxed District. The Nilgiris has the average rate of Re. 1 and pies 9 per acre and the Tinnevelly District Rs. 10 and annas 8 per acre.

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI: Is the member speaking of the average tax in Travancore, or of the particular area of the Nanjinad?

MR. M. SIVATHANU PILLAI: The difficulty is that all the other parts of the State than the Nanjinad bear disproportionately a low rate of taxation. I am only giving the average in Nanjinad as compared to the immediate adjoining District in British India.

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI: What the Chief Secretary said was with reference to per acre taking into account the whole of Travancore.

MR. M. SIVATHANU PILLAI: That may be. But it is deliberately misleading and mischievous and throws dust on others. What I am stressing is that the incidence of taxation should not be calculated with reference to the population as a whole or with reference to the cultivated area of the State including the cultivated Forest area. Obviously the cultivated area of the whole state includes lakhs of acres of tax-free lands and nominally taxed lands as also very highly taxed lands in north and central Travancore as compared to Nanjinad and Shencottah.

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI: Even if only the cultivable acres are considered it is less than elsewhere.

MR. M. SIVATHANU PILLAI: It requires further study to convince myself of the fact. Now, Sir, what I was saying is that Government

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. M. Sivathanu Pillai.]

have over-looked the settlement operation rules in the case of Nanjinad and Shencottah alone and they are not going to redress the legitimate grievance of the people there abnormally and illegally taxed. I shall here illustrate how inequitably the assessment of land tax is made in the Tamil speaking portion of Travancore. In the District of Tinnevelly the highest rate is about Rs. 20 per acre while in Nanjinad the highest rate of tax is Rs. 36 per acre, in certain cases over Rs. 38 per acre. And as we proceed from Nanjinad towards the north of Travancore, the highest rate decreases gradually up to the limit of Edanaud and suddenly in Kuttanad, and dwindles to a nominal rate in North Travancore compared to South Travancore. Take this instance in point in respect of Nanjinad. Subsequent to the introduction of the Kodayar Project the tank beds were deemed to be useless and under this pretext Government put in auction these tank beds. Each acre of these tank beds after conversion has to pay Rs. 28 apart from Rs. 7 as water cess on the basis of first Tharam. Taking this into consideration it happens that the average works out to be over Rs. 20 and odd per acre in the Nanjinad District. For the present, I am labouring at this point only. The House will particularly note that the settlement operation rules were not applied in the assessment of tax in respect of Nanjinad and Shencottah. Is it a misfortune especially for the Tamil speaking population of the State? But I am sure that it could not be and would not be the intention of His Highness the Maharaja who issued that Proclamation. What I submit is that this burden of taxation should be revised, as it is illegal and excessive also. By what method it pleases Government, I am not concerned. Either by re-survey and re-settlement or by an executive order bringing down the rate of assessment on a par with the Central and North Travancore taluks. Let it not be again said that revision or solution of tax burden in Nanjinad and Shencottah can be thought of only in a re-settlemen t

Now what justification is there for Government to postpone a re-settlement. If it is prohibitively costly, that is not an answer to the question. Funds should be found to do it. If it is postponed to find funds and by the time settlement operations are begun, Nanjinad will be overtaken by ruination and poverty. From all considerations we Tamilians in Travancore are infortunate. We have the least number of representatives in this House so that we cannot produce an aggravated volume of agitation or war cry for redressing our legitimate grievances apart from imaginary ones. There are two representatives in this House from Nanjinad of which one is curious and the other is what he is. So unless we are helped by Government with paternal consideration we are nowhere. Sir, I may say that there is no meaning in Mr. Kumaran Vaidyan arguing why a settlement should not begin from North Travancore. The representatives from North and Centre do not consider that South Travancoreans are also Travancoreans and are entitled to the same protection and recognition of Government equally as they are. Government too thus far have not brought a Bill so as to tax the lakh and twenty thousand acres of land which are till now untaxed. Now only they have brought a Bill to amend the Income Tax Act to cover these lands as well. I wonder what has Government been doing all along. If it is a case of equal taxation

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

this amendment to Income Tax Act is not enough and I want to see another proposal suggested by which the burden of taxation be equalised. If I do not grudge people who escape from taxation I do complain against them if they are not out to relieve burdensome taxation. I believe that the re-settlement operation will give some relief to the overburdened taxpayer. In South Travancore tamarinds, laurels and other trees are assessed to tax. In North Travancore they are not assessed. These trees in the South have long since died out and yet people are asked to pay tax for non-existing trees too. If settlement operations had begun 15 years back as per the Proclamation these people who are unnecessarily paying tax might have been relieved. In North Travancore from thousands of acres left out of taxation, some people get from one acre of rubber or tea or cardamom cultivation profit from Rs. 500 to Rs. 1,000 per year. On the other hand, what is the income from an acre of paddy land in Nanjinad. If paddy is selling at the rate of Rs. 5 the ryots cannot get a pie out of it. Now that price of paddy has gone to Rs. 7 or Rs. 8 we are able to put by something from the best land. Even then there is no income whatsoever. They can only take the wages for the work done in the land. Perhaps, these people follow paddy cultivation in spite of all this because paddy is their staple food and they are extremely conservative as paddy cultivators in general are. Nobody came to our rescue in hard times. When there was no crop on account of drought coupled with no price for paddy on account of Burma dumping, not even Government prepared to allow us to recover ourselves. There was least produce or yield on account of drought and there was ridiculously low price for paddy. Government did not care for them. On the other hand, the Revenue Department were merely putting into auction a large number of acres for collecting land tax. Now on account of war, price is increasing for paddy. Government have now stepped in when the price has only gone up by a rupee and odd and notified that not a single kotta of paddy should be transported to the places in the Tennevelly District on the other side of the Ghats. Lately there was an instance when the Excise Commissioner gave permission for an owner of Vadakkankulam, a few miles away from Aramboly, to take a few kottas of paddy. The pass was shown to the authorities in the Customs frontier but the Police people sitting by the side jumped upon the cart and seized it. Till I left Nagercoil daybefore yesterday for Trivandrum the bandy was there in the middle of the road. The owner wrote a letter to the A. S. P. saying that the Police people in Aramboly were not prepared to abide by the pass given by the Excise Commissioner. The A. S. P. had not even the courtesy to receive the letter and acknoledge it. It was brought to my notice. I had to tell the D. S. P. about it on the phone. He said he would phone to the A. S. P. I do not know whether he has done so. Till I left for Trivandrum the bandi was lying on the road. So not only Government would not allow us to sell paddy at higher prices but would not permit us to take paddy for our own use outside, while they are not able effectively to control other commodities as hard-ware, yarn, clothes etc., and also other foodstuffs.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. M. Sivathanu Pillai.]

So I would submit that whether it begins in North Travancore or South Travancore a re-settlement is necessary. If Government were not prepared to take up the question of re-settlement in view of the huge expenditure that will entail, I for one would urge that our grievances in Nanjinad and Shencottah should be redressed immediately somehow or other. We have got the only source of livelihood in paddy. We have to sell it and obtain our clothes and pay fees of our children. And no wonder, schools are dwindling in number year after year. The only other means is to secure a Government job. Sir, you know for the purpose of appointment in Travancore, communal representation is adopted, and our people form only a small portion of the population. So I ask whether Government are not prepared to show bare justice in our case. I ask, compared to Central or North Travancore what is the incidence of taxation per acre in South Travancore particularly in Nanjinad as compared to other parts. I have been in the P. W. Advisory Committee and in our ramblings we were walking several miles to inspect places for purposes of irrigation work or communications. The other day, my honourable friend Mr. Kainikkara Padmanabha Pillai stated that the members of the Advisory Committee were travelling for the sake of travelling allowance. Well that is a game which both of us can play. I did not want to refuse him then. But this much I may assure the House. Even if the whole amount of 5,000 Rs. which the House voted for T. A. to the Committee were offered to me to walk a few miles, I for one would not be tempted to get it. I persuated myself to undertake to walk long distances where my car could not go. This digression apart, I was at the point that in certain places beyond Trivandrum taluk land assessment was not so heavy. On an average, I gathered, from the ryots who accompanied me for inspection that land tax came to about Rs. 9 or 10 per acre at the highest in those places in Travancore; and in very many cases the people do not pay tax at all for nine or ten years. Arrears are allowed to be swelled. How this happens I do not know. In Tovala the arrears will be only about Rs. 2,000, in Agastiswaram it may be only about Rs. 3,000 which are sure to be collected in the succeeding year; but when we come to Nedumangad the arrears are found to be higher and outstand to be collected for years together.

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI: In which part of North Travancore did the member find that there are arrears for over 9 years.

MR. M. SIVATHANU PILLAI: Not in Northern Travancore where I did not go then. I do not exactly remember the place. I believe it was in Nedumangad taluk. When the Tahsildar and the Proverthicar of the place accompanied me I gathered from them that there were arrears for about nine years. I was also given to understand that Proverthicars are transferred to that place by way of punishment to collect the long standing arrears. In an answer to an interpellation on this matter, the Government member stated that there are places in which

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

arrears for over nine years are still to be collected. Unless something rotten is with the collecting agencies, this could not happen.

MR. M. R. NARAYANA PILLAI: May I know whether it was in Central Travancore or in Attingal?

MR. M. SIVATHANU PILLAI: I always associate Attingal with Central Travancore if it so pleases.

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI: May I know where the limits of Central Travancore begin?

MR. M. SIVATHANU PILLAI: As long as I am here within the Municipal limits of Trivandrum I believe I am not in Central Travancore. People beyond the limits of Trivandrum think alike and do alike. Their main characteristics are the same; and they agitate alike giving no room to find a difference.

So, I want to know whether a re-settlement is not thought necessary. You may say, Sir, that it will cost two or three crores of rupees. If you are not prepared to embark upon the question of re-survey and re-settlement why not the sense, may I ask, of reason and justice impel you to lighten our taxes. We do not want any lesser tax than in Northern Travancore. Let us be assessed to Rs. 10 per acre at the most for the first tharam which alone is justifiable. Why should we be made feel that we are being treated as the children of a step-mother. When we come here and say that Nanjinad is heavily burdened with taxation it is easily said by way of retort silly enough that you have got the Kodayar Project wherein some 70 to 80 lakhs of rupees are invested. I ask what was the undertaking taken by Government as soon as the Kodayar Project was finished. They said that they were going to debit to the capital account all those amounts collected or realised as the result of auction sale of tankbeds deemed unnecessary. If this were done and given effect to the whole investment on the Project would have been amortised not once but twice by this time. Therefore Kodayar Project will not stand in the way of reducing the tax on re-settlement operations. During very difficult seasons of failure of monsoon Kodayar will not help us one way or the other, as the Government themselves found it in recent years.

PRESIDENT: I have a vague idea that recently the Kodayar Project had surplus water.

MR. M. SIVATHANU PILLAI: Yes, Sir. When the whole place from Madras to Cape Comorin has knee deep of water the surplus in the Kodayar Project is not required. It has been thought that the people of Nanjinad are living in plenty because they have plenty of rain. You will say that there is plenty of water in the Kodayar reservoir and that Nanjinad enjoys a season of plenty. But if you will come with me I will show the real position. There are tens of thousands of acres with disappointed growth of paddy on account of stem-borne disease. The rains gave us a good hope of crop. But this dire paddy pest dashed to the ground all our fond hopes. What could the poor Agricultural Department do?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. M. Sivathanu Pillai.]

At this stage the House rose for lunch and met again at 2 P. M. with the Deputy President in the Chair.

MR. M. SIVATHANU PILLAI: Sir, I was saying that I agree with the main implications of the resolution before the House. I am indifferent whether settlement and survey operations are begun from North Travancore or Central Travancore or South Travancore. But regard being had to the present situation in which we southerners are placed, an immediate reconsideration of the incidence of taxation is necessary. The taxation in the three Tamil taluks of the State is comparatively heavier than in the other parts of the State. Particularly at this time when there is all-round hardship felt by the agriculturists, it behoves any Government with a sense of justice not to ignore the necessity for finding an immediate solution for lightening the burden of taxation in the three taluks of Tovala, Agastiswaram and Shencotta.

When I say this I should not be understood as advocating the embarkation on settlement and survey operations immediately, particularly in view of the fact that a responsible statement was made on the floor of this House by no less a person than the Dewan President that the operation will cost at least Rs. 2 or 3 crores. With all respect to that opinion, I am rather inclined to believe that the cost will not be so great. I have heard it said, Sir, that in the last settlement operations the cost did not come to so much. On the other hand it came only to 80 or 85 lakhs of rupees. It is also worthy of consideration whether in these days of dire and acute unemployment it would not be better to start these operations even if the cost is great. Even if the Government may not be prepared to accept the resolution and act upon it, may I be permitted to suggest that in these places of Nanjinad and Shencottah where the ryots have already admittedly legitimate grievances and have brought them forward to the notice of Government and Government have given an answer that they might be looked into profitably only in the course of the next settlement operations and where in view of that answer of Government the ryots are expecting relief from the very heavy burden of taxation, the ryots should not be disappointed. Settlement operations or no settlement operations, they lay claim to the justifiable nature of their grievance and the Government should look into the matter and see whether the incidence of taxation in those places could not be brought at least on a par with the incidence of taxation in other parts of the State. Is this demand too much, I ask. It is only a mild demand to rectify the wrong arising out of certain rules not being followed and certain procedure not being adopted in accordance with the Royal Proclamation for assessment of land tax. And if those rules could be safely ignored by the officers of His Highness' Government, I wonder what on earth could not take place here. So, if the settlement and survey operations could not be taken up immediately on account of the tremendous cost, I may at least suggest with all humility that it behoves the Government to give relie o the ryots in those places which I have mentioned.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI: What is the method which the honourable member wants to be adopted?

MR. M. SIVATHANU PILLAI: It will be seen from the Government records that the first tharam lands in North and Central Travancore are assessed to a certain amount of tax which I understand, does not exceed Rs. 10. If that be so, I ask the Government to apply that rate in Nanjinad and Shencottah and scale it down to the lower tharams. The executive can do it pakuthy by pakuthy. It is easy.

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI: Has the honourable member made any study as to the cost of cultivation in North Travancore and in Nanjinad?

MR. M. SIVATHANU PILLAI: The cost of cultivation in Nanjinad per acre is more than the cost of cultivation in North Travancore. At the present rate of commutation the cultivation expense in Nanjinad comes to Rs. 20 to Rs. 40 if the cultivation is in time. If a particular acre of land is cultivated at an expenditure of Rs. 20 or Rs. 25 it would not yield more than 10 kottahs of paddy. But if you are prepared to spend Rs. 40, it will give 15 kottahs at the most. But in certain areas, the total extent of which does not exceed 100 acres, that is in and around Nagercoil, it is true the produce may come to 15 to 20 kottahs. In all the other lands the yield ranges from 4 to 15 kottahs and the best land which at present will cost Rs. 2,500 an acre will yield from 10 to 15 kottahs, and even this is not the case in all seasons. The pity of it is that we are not only disregarded by Government but we are also disregarded more often than not by Nature. We depend not only on the water from the Kodayar Reservoir but we depend upon the season as well. For example there is now no breeze, what is called the kizhkattu, which should have started 20 days ago. That means that the bunches in the paddy plants are remaining inside the stem and there is no yield of grain on account of non-polination for want of Kizhkattu (breeze from the east). There are so many things in nature that are operating against the ryots in Nanjinad. So what I would say is that in Nanjinad to get a decent income from land we have to make an investment ranging from Rs. 25 to Rs. 40 per acre with the average investment of Rs. 2,000 per acre as its price.

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI: Does the member take into consideration the vast amounts that have to be spent in the Punja lands in Kuttanad for fixing the bunds and the recurring expenditure for driving out the water?

MR. M. SIVATHANU PILLAI: I have very closely studied that aspect. The price per acre is nothing compared to Nanjinad. It is not all ryots that have to spend large amounts. It is only the big ryots who hold from 1000 to 30000 paras of land who have to spend. These people can command and invest money. Their position is just like that of the owners of tea estates spending from 600 to 1,000 rupees per acre, and getting a return ranging from Rs. 800 to Rs. 1,000

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

TO MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI: What is the net income from one acre of paddy land in Kuttanad?

MR. M. SIVATHANU PILLAI: This afternoon I was discussing the income of paddy with a Kuttanad member and I understand that he gets 35 paras net from one acre of land. I do not say that I rely upon that information. Perhaps it may be more but it may not be less.

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI: Does he get this income every year or only in alternate years?

MR. M. SIVATHANU PILLAI: Even in the case of lands in Nanjinad that can be cultivated as single crop every year, there have been cases of such lands that had to lie idle for a number of years (let alone alternate years.) In the case of single crop lands where cultivation is raised once a year, the ryot has to pay one rupee water cess. If it is a newly converted land he has to pay a cess of Rs. 7. In addition he has to spend 25 to 40 rupees, after making a capital investment on an average of Rs. 300 to 500 per acre as its price *i. e.* single crop lands.

MR. P. S. MUHOMED: കാരോവർഷവും ചെലവുചെയ്യുന്നതിനു പമ്പിംഗ് ചെലവു എന്നുവരുമെന്നു മെംബർക്കറിയാമോ?

MR. M. SIVATHANU PILLAI: എന്നുവന്നാലും തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിലെ കൃഷിക്കു വരുന്ന ചെലവിനേക്കാൾ കുറവാണു്. That is acre for acre. You pump out the water while we draw in the water.

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI: Does the member spend anything for drawing in the water?

MR. M. SIVATHANU PILLAI: No, but we give water cess of Rs. 7 per acre and we have to spend for other things for which the Kuttanad ryots do not spend. I am speaking subject to correction. But my honest impression is that the North Travancore and Kuttanad ryots stand most favourably in the matter of assessment to land tax along with low operational cost and low price per acre of land. I have absolutely no grudge against those for enjoying less or even no tax. But is it not up to them, when we put forward our grievances, to see whether there is any substance in them? The Economic Development Board considered the matter and made their recommendation. It appointed a sub-committee to go into the question thoroughly.

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN: വടക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിലെ രണ്ടുപേരാണ് അതിൽ ഉണ്ടായിരുന്നതു?

MR. M. SIVATHANU PILLAI: ഉണ്ടായിരുന്നു.

There were more than two on the committee. I do not remember their names. Seven or nine members constituted that committee. They stayed in Nagercoil and studied the question thoroughly. I request every one of the members of the House to refer to that portion of the report where they have made a comparative study so that it will give them a rough idea at any rate of taxation in Nanjinad and Kuttanad and the yield per acre in those two localities and the average expenditure for raising cultivation. The average yield requires that you

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

should spend Rs. 40 in Nanjinad and the yield will be anything up to 15 kottahs. But what is the tax that has to be paid on such lands?

If the paddy price goes below Rs. 6, I can assure the honourable member that the ryot will not get anything. In Nanjinad there are more of lower middle class people owning lands. They will only get their wages. Some gentleman told me that his net-income for the wet land in Nanjinad will not be even 3% in a good season.

MR. N. RAMAKRISHNA PILLAI (*Vaikom* cum *Kottayam*) : Is there any case of a cultivator having given up his land ?

MR. M. SIVATHANU PILLAI : What else has he to do I ask ? That question refers to another feature. Though the people of Nanjinad are living in Nanjinad, they are not cultivating their lands. They lease them. What does the lessee do ? As soon as the harvest is ready he asks the owner to inspect the paddy land and tells him that since the harvest is not good he may divide the paddy half and half.

MR. N. RAMAKRISHNA PILLAI : Do not outside people consider investment on paddy lands in Nanjinad as a good one ?

MR. M. SIVATHANU PILLAI Formerly certain officers had that mania. For instance, the late Kappazham Raman Pillai purchased about 50 acres of land. Now that land is available for a low price per acre. Or take the case of Mr. U. Padmanabha Kukillaya. He has got about 100 acres there. He will testify to my position.

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI : What is the proportionate price of land ?

MR. M. SIVATHANU PILLAI : Now there is no money so that the lands have gone down by 50% in price. The ryots are unable to carry on their cultivation even in a modest scale. They spend less than Rs. 20 on it and get far less yield then 8 or 10 Kottahs.

MR. K. R. NARAYANAN (*Vaikom* cum *Kottayam*) : വടക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിലുള്ള സ്ഥലങ്ങളിലേ കരക്കുടിശ്ശികയ്ക്കായി ക്രൂരതൽ ലേലം വിറ്റുപോകുന്നുള്ളൂ .

MR. M. SIVATHANU PILLAI : അതേ, എന്തുകൊണ്ടു ലേലത്തിൽ വില്ക്കുന്നു. തെക്കൻ തിരുവിതാംകൂറുകാരെ അപേക്ഷിച്ചു വടക്കൻ തിരുവിതാംകൂറുകാർ കരം അടക്കുന്നതിൽ വിമുഖത കാണിച്ചിരിക്കും.

MR. K. R. NARAYANAN : അപ്പോൾ പണം കയ്യിൽ വച്ചുകൊണ്ടിരുന്നിട്ടും വസ്തു വിറ്റുകൊള്ളട്ടെ എന്നു വിചാരിച്ചു് അടങ്ങിയിരിക്കുമോ ?

MR. M. SIVATHANU PILLAI : വടക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിൽ കരക്കുടിശ്ശിക ക്രൂരതലുണ്ടെന്നു കാണുമ്പോൾ ഗവണ്മെൻറ് അവിടെ നിന്നും കരങ്ങൾ ഇളവാക്കുന്നതിലേക്കു് കർശനനടപടികൾ സ്വീകരിക്കും.

MR. K. R. NARAYANAN : അപ്പോൾ കരക്കുടിശ്ശികയ്ക്കു വസ്തുക്കൾ ലേലം ചെയ്യുന്നകാര്യത്തിൽ ഗവണ്മെൻറ് തെക്കൻ തിരുവിതാംകൂർകാരോടു് പക്ഷപാതബുദ്ധി കാണിക്കുമെന്നാണോ പറയുന്നതു് ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. M. SIVATHANU PILLAI: എന്നല്ല. തെക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിലും കരക്കടിശ്ശിക വസൂക്കാൻ വിൽക്കാറുണ്ട്. ചില ദിക്കുകളിൽ ധാരാളം വിറ്റിട്ടുണ്ട്.

Otherwise how is it that they allowed land tax to be in arrears for 9 years? If the properties were auctioned away certainly there will be somebody to bid in the auction.

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN: ഏതെല്ലാം താലൂക്കുകളിലാണ് വസൂക്കാൻ ക്രൂതലായി വിറ്റിട്ടുള്ളത് ?

MR. M. SIVATHANU PILLAI: അതിപ്പോൾ പറയാൻ നിവൃത്തിയില്ല. തിരുവനന്തപുരം ഡിവിഷനിൽ ഏതെല്ലാം താലൂക്കിലാണ് വസൂക്കാൻ ക്രൂതലായി വിറ്റിട്ടുള്ളതെന്ന ഒരു ചോദ്യം ചോദിച്ചു. അങ്ങനെ താലൂക്കുവാറായിട്ട് കണക്കെടുത്തിട്ടില്ലെന്നാണ് മറുപടി പറഞ്ഞത്. ഞാൻ എന്താണ് ചെയ്യേണ്ടത് ?

If the members are so keen about it, it behoves them and me to put in interpellations about the arrears of land-tax lying over for 9 years. If the Revenue authorities put the land to auction there would be at least some money which could be credited towards the tax, and then in that case, there could not be arrears for such a long period.

MR. K. R. NARAYANAN: വടക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിലെ ൫൦൦ ഏക്കർ നിലത്തിന്റെ പകരം തെക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിലെ ൫൦൦ ഏക്കർ നിലം വച്ചുമാറി എടുക്കുന്നതു് മെമ്പർക്ക് സമ്മതമാണോ ?

MR. M. SIVATHANU PILLAI: സമ്മതമാണ്. അവിടത്തെ ഫസ്റ്റ് ക്ലാസ് നിലത്തിന്റെ ഇവിടത്തെ ഫസ്റ്റ് ക്ലാസ് നിലം മാറണം. സെക്കൻറ് ക്ലാസിന്റെ സെക്കൻറ് ക്ലാസ, തേഡ് ക്ലാസിന്റെ തേഡ് ക്ലാസ് അല്ലാതെ എന്നെ പറഞ്ഞിക്കാൻ കിട്ടുകയില്ല.

MR. KOTTALIL P. ABRAHAM: വടക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിലെ ആളുകൾ തെക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിലെ ആളുകളെ റിപ്രസൻറുചെയ്യാൻ സമ്മതിക്കുമോ ?

MR. M. SIVATHANU PILLAI: ഇങ്ങനെയുള്ള മനസ്ഥിതിയോടുകൂടി വരികയാണെങ്കിൽ ഒരിക്കലും സമ്മതിക്കുകയില്ല.

MR. KOTTALIL P. ABRAHAM: ഒരു പക്ഷേ വടക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിലെ ആളുകൾ തെക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിൽ വന്നു താമസിച്ചാലോ ?

MR. M. SIVATHANU PILLAI: അങ്ങനെ താമസിച്ചു് അവർ തെക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിലെ മനഃസ്ഥിതിക്കാരാകുമ്പോൾ അതിനെപ്പറ്റി ആലോചിക്കാം.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. K. R. NARAYANAN : തിരുവിതാംകൂർ തിരുവിതാംകൂറുകാർക്ക എന്നു പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന മെമ്പർ ഇപ്പോൾ തിരുവിതാംകൂറിലെ കാംപസ് തിരിക്കണമെന്ന് പറയുന്നതെന്തുകൊണ്ടാണ്.

MR. M. SIVATHANU PILLAI : ഞാൻ ഒരിക്കലും അങ്ങനെ പറയുന്നില്ല. എന്റെ മകൻ മദ്രാസിൽ പോയാൽ അവിടെ ജോലികിട്ടുകയില്ല. തിരുവിതാംകൂറുകാരൻ ആണെന്നു പറയും. അങ്ങനെ പറയുന്നതുകൊണ്ട് തിരുവിതാംകൂർ തിരുവിതാംകൂർകാർക്ക് എന്നു പറഞ്ഞു പോകുന്നതാണ്. തെക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിലെ കർഷകൻ വടക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിലെ കർഷകനെക്കാൾ കൂടുതൽ ദുരിതമനുഭവിക്കുന്നുണ്ടെന്നു കാണിക്കുവാനാണ് തെക്കും വടക്കുമായി തിരുവിതാംകൂറിനെ വേർതിരിച്ചുള്ളൂം.

When we Travancoreans approach the Madras Government for jobs, they tell us that Travancoreans cannot be entertained. On the other hand in Travancore we are entertaining outsiders. So is it not foolish to cry that Travancore service should be only for Travancoreans? We cannot make such a restriction. If there is plenty in Madras we also have plenty. If they are in difficulties, we are also in difficulties. So we can ill-afford to separate ourselves from the rest of India.

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI : Therefore, is it the member's view that there should be no re-settlement ?

MR. M. SIVATHANU PILLAI : When the Indians have their own way in the Indian Legislature and a National Central Government is formed, these things will be remedied ; there will be some salvation for the cultivators then, as there are paddy growers in Madura, Tanjore, Kumbakonam etc. Is there any end of this geographical restriction even inside Travancore. There is feeling of difference between one part and the other in Travancore. The motion itself differentiates North from the South. Does it stop here ? A serious crime taking place in Cape Comorin is not taken so seriously as an identical crime taking place somewhere in Quilon or Alleppey. An officer abuses his powers in the South Travancore, by taking bribes. It is not received by Northerners so seriously. The day before yesterday I read in the *Malayala Rajyam* or *Malayali* that a corrupt Tahsildar, has been extolled saying that he is honest and efficient and bemoans his transfer whereas he is known well to all how he is.

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI : May I know the name of that officer.

DEPUTY PRESIDENT : Names should not be referred to on the floor of the House.

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI : May I know the present Headquarters of that Tahsildar ?

MR. M. SIVATHANU PILLAI : I shall give the answer to the member later on.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

DEPUTY PRESIDENT : Your time is up.

MR. M. SIVATHANU PILLAI : One minute more, Sir.

We find here that Travancore is divided into South Travancore Central Travancore and North Travancore. Why should there be such divisions ?

MR. KAINIKARA M. PADMANABHA PILLAI : Is it the members's view that after the re-settlement there will be greater concord ?

MR. M. SIVATHANU PILLAI : The honourable member knows the answer. Equality of citizenship pre-supposes equality of obligation to the State. Anyhow, I think Mr. Padmanabha Pillai will have the same feeling as I have. It cannot be denied that there should be equality of burden of whether heavy or low. All that I want is that there should be a change of mentality, by the people in North and Central Travancore so far as South Travancore is concerned. Oneness of feeling is imperative. Is it not real, natural and legitimate for the people of South Travancore to feel that because they are Tamilians, they are treated as people not of the State. But they number about 9 lakhs. We are more numerous than Nayars or Ezhavas. We can also take battle and offer battle. But is it a correct position to divide the State into various divisions, communities and territories ? I am not particular of the re-settlement operations. The taxation in south Travancore should be lightened. Some special G. O. or other order should be issued in order to impose the same rate of taxation in the case of Nanjinad as has been done in the case of Kuttanad. Is it not fair ? Is it not equity ? Is it not justice, is it not law? I ask is it not good conscience. On all these counts, Nanjinad should win.

With these words, I have great pleasure in saying that I have been given an opportunity of speaking on this resolution moved by Mr. Kesava Pillai.

MR. P. S. MUHAMED : മി: ടി. സി. കേശവപിള്ള അവതരിപ്പിച്ച ഈ പ്രമേയത്തെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി രണ്ടു വാക്കു പറയണമെന്ന് ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. വടക്ക് തെക്ക് മദ്ധ്യം എന്നുള്ള ഭേദം കൂടാതെ തിരുവിതാംകൂറിൽ അധിവസിക്കുന്ന ജനങ്ങളെല്ലാം തിരുവിതാംകൂർകാരാണെന്നുള്ള മനസ്ഥിതിയോടുകൂടി തിരുവിതാംകൂറുകാരുടെ പൊതുവായ ഗുണത്തിനും തിരുവിതാംകൂർ ഗവണ്മെൻറിന്റെ കായ്ക്ഷമമായ നടത്തിപ്പിനും ഉതകുന്ന പദ്ധതികൾ ആലോചിക്കുക എന്നുള്ളതായിരിക്കും ഏറ്റവും പ്രയോജനകരമായിട്ടുള്ളത്. ഇന്നു ഇവിടെ നടന്ന പ്രസംഗങ്ങൾ കേൾക്കുന്ന ഒരാളിനു വടക്കൻതിരുവിതാംകൂറിലും മദ്ധ്യതിരുവിതാംകൂറിലും ഉള്ള ജനങ്ങൾക്ക് കരം മുതലായവ ഈടാക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ കൂടുതൽ സൗജന്യങ്ങൾ ലഭിക്കുന്നുണ്ടെന്നും എന്നാൽ തെക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിലെ സ്ഥിതി അതല്ലെന്നും തോന്നും. വടക്കായാലും തെക്കായാലും കരം കൂടുതലായി ഈടാക്കുന്ന സ്ഥലങ്ങൾ ഉണ്ട്. അതുകൊണ്ടു റീ സെറ്റിൽമെൻറ് നടത്തുന്നതിൽ. എതിർക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മി: ശിവതാണുപിള്ള കരം ഈടാക്കുന്നതിനെ അപേക്ഷിച്ച് വടക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിലെ നിലങ്ങളിൽനിന്നും കിട്ടുന്ന ആദായം കൂടുതലാണെന്നു പറയുകയുണ്ടായി.

MR. M. SIVATHANU PILLAI : ആദായത്തെപ്പറ്റിയല്ല ഞാൻ പറഞ്ഞത്. അവിടെനിന്നും ഈടാക്കുന്ന കരം കുറവാണെന്നാണ്.

MR. P. S. MUHAMED : അതുകൊണ്ടുതന്നെയാണ് ആദായക്കൂടുതലുണ്ടെന്നു ഞാനും പറയുന്നത്. കരം ഈടാക്കുന്നതിനെ അപേക്ഷിച്ച് ആദായം കൂടുതലുണ്ടെന്നാണല്ലോ അതിനു് അർത്ഥം. തോട്ടപ്പള്ളിക്കടുത്ത് എനിക്ക് മൂന്നേക്കർ സ്ഥലം ഉണ്ട്. രണ്ടാണ്ടിലൊരിക്കലാണ് കൃഷി നടത്തുന്നത്. ആണ്ടിൽ നൂറു രൂപ കരം കൊടുക്കണം. കരി ക്കൽ കൃഷിചെയ്തുകൊണ്ടിരുന്നതിനു് ഒരു രൂപ കരം കൊടുക്കേണ്ടതായിരുന്നു എന്നു ഇതു കണക്കുകൊണ്ടു കാണാൻ കഴിയും.

MR. M. SIVATHANU PILLAI : കൃഷി ചെയ്തില്ലെങ്കിലും കരം കൊടുക്കണമൊ?

MR. P. S. MUHAMED : കൊടുക്കണം. അവിടെ അങ്ങനെയാണ്. തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിൽ കൃഷിചെയ്തില്ലെങ്കിൽ കരം കൊടുക്കേണ്ട.

MR. M. SIVATHANU PILLAI : എന്നാരു പറഞ്ഞു?

MR. P. S. MUHAMED : എന്റെ സ്നേഹിതന്റെ ചോദ്യത്തിൽനിന്നും ഞാൻ അങ്ങനെയാണു മനസ്സിലാക്കിയതു്. എന്തായാലും വടക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിൽ കൃഷിചെയ്തില്ലെങ്കിലും കരം കൊടുക്കണം. എന്നെ സംബന്ധിച്ചുള്ള അനുഭവം വച്ചുകൊണ്ടു പറയുകയാണെങ്കിൽ കയ്യിൽ നിന്നാണ് കരം കൊടുക്കുന്നതു്. അതുകൊണ്ടാണ് സമയത്തിനു അവ ക്ക് കരം കൊടുക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ലാതെ വരുന്നതും വസ്തുക്കൾ ലേല ത്തിൽ വിറ്റുപോകുന്നതും, ലേലത്തിൽ വിറ്റ വസ്തുക്കൾ ഒരു രഹസ്യമായി ആരോ പേഷ്ക്കാരോ വന്നാലും പിടിക്കാൻ ആരും കാണുകയില്ല.

MR M. SIVATHANU PILLAI : ഈ മൂന്നേക്കർ സ്ഥലം നെൽ രൂപയ്ക്കു പോകുകയില്ലെന്നാണോ പറയുന്നതു?

MR. P. S. MUHAMED : ഞാൻ മുൻപു് പറഞ്ഞ സ്ഥലം പോകുകയില്ല. ഒരുപക്ഷെ അല്പസ്വല്പ ആദായക്കൂടുതലുണ്ടായാലും ചില പ്പോൾ അതിലേറെ നഷ്ടവുമുണ്ടാകും. അതിനെപ്പറ്റി ഗണനിക്കേണ്ട തില്ല. ഇങ്ങനെ ആദായം കിട്ടുന്നതും കിട്ടാത്തതുമായ സ്ഥലങ്ങൾ വടക്കൻതിരുവിതാംകൂറിലും തെക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിലും ഉണ്ട്. ഒരു റീസെറ്റിൽമെന്റുകൊണ്ടു് തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിലെ കരം എങ്ങനെ കുറയ്ക്കാൻ കഴിയുമെന്നാണു് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നതു?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. M. SIVATHANU PILLAI : സെറിൽമെൻറു പ്രാക്ളമേഷൻ വളുക ളിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന പരിഗണനകൾ ഒന്നംതന്നെ ഞാൻ പറഞ്ഞ മുന്നു താലൂക്കുകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നു് മെമ്പർക്കു് അറിയാമോ?

MR. P. S. MUHAMED : : അതിനെപ്പറ്റിയല്ല പറഞ്ഞതു്, കര ത്തിന്റെ ഭാരക്കൂടുതൽ വരുന്നതിരുവിതാംകൂറിലാണു്. അതുകൊണ്ടു സെറിൽമെൻറുകൊണ്ടു കരക്കുറവുണ്ടാകുമെന്നു ന്യായമായി ആശിക്കേ ണ്ടതു വടക്കൻതിരുവിതാംകൂറുകാരാണു്.

MR. M. SIVATHANU PILLAI അങ്ങനെ കുരക്കുറവുണ്ടാകുമെന്നു ആശി ക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ എന്തുകൊണ്ടു് സെറിൽമെൻറു് വടക്കൻതിരുവിതാംകൂ റിൽ പാടില്ല?

MR. P. S. MUHAMED : തുടങ്ങണ്ട എന്നു ഞാൻ പറഞ്ഞില്ല. എ വിടെ വേണമെങ്കിലും തുടങ്ങാം.

MR. M. SIVATHANU PILLAI : പിന്നെ എന്തുകൊണ്ടാണു് വടക്കൻതി രുവിതാംകൂറിൽ അടിയ്ക്കം തുടങ്ങണമെന്നു് പറയുന്നതിനോടു യോജിക്കാ ത്തതു്?

MR. P. S. MUHAMED : അടിയ്ക്കം എവിടെ തുടങ്ങണമെന്നുള്ളതിനെ പ്പറ്റി എനിക്കു് ഒരഭിപ്രായവുമില്ല: വടക്കൻതിരുവിതാംകൂറിൽ കരം വളരെ കൂടുതലാണെന്നും അതുകൊണ്ടു റീസെറിൽമെൻറു തുടങ്ങണ മെന്നും അടിയ്ക്കമായി അതു വടക്കൻതിരുവിതാംകൂറിൽ തുടങ്ങണമെന്നും ഞങ്ങൾ തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിലെ മെമ്പറന്മാർ പറയുന്നതു്. കരം കറ വുചെയ്യുന്നതിനാണു് റീസെറിൽമെൻറിനവേണ്ടി അവർ വാദിക്കുന്ന തെങ്കിൽ തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിലാണു അതു അടിയ്ക്കമായി തുടങ്ങേ ണ്ടതു്.

MR. M. SIVATHANU PILLAI : അങ്ങനെ പറഞ്ഞെങ്കിലേ മറു മെമ്പ റന്മാരുടെ ശ്രദ്ധ ആ വിഷയത്തിൽ പതിയുകയുള്ളു എന്നു വിചാരിച്ചാ യിരിക്കാനും പാടില്ലേ?

MR. P. S. MUHAMED : അങ്ങനെയല്ലാതെ പറഞ്ഞാലും മെമ്പറന്മാ രുടെ ശ്രദ്ധ ആ വിഷയത്തിൽ പതിഞ്ഞുകൊള്ളും.

MR. M. SIVATHANU PILLAI : സെറിൽമെൻറു് അടിയ്ക്കം വടക്കൻതി രുവിതാംകൂറിൽ തുടങ്ങിയാൽ അതിനുള്ള ആക്ഷേപം എന്താണു്?

MR. P. S. MUHAMED : സെറിൽമെൻറു് നല്ലതാണെങ്കിലും ഇപ്പോൾ തുടങ്ങുന്നതു് പ്രായോഗികമല്ലെന്നാണു് എനിക്കു തോന്നുന്നതു്. അതിനു മൂന്നുകോടി രൂപയോളം ചിലവുവരുമെന്നു് ദിവാൻപ്രസിഡൻറു് അവർ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കാര്യം പറയുകയുണ്ടായി. ഇതു വമ്പിച്ച ഒരു തുക ചെലവാക്കാനുള്ള സന്ദർഭം ഇതാണോ എന്നു ഞാൻ സംശയിക്കുന്നു. ഗവണ്മെൻറു അതിനു തയാറാണെങ്കിൽ സെറിൽമെൻറു് എവിടെ തുടങ്ങുന്നതിനും എനിക്കു വിരോധമില്ല.

MR. PUTHUPALLI S. KRISHNA PILLAI: സെറിൽമെൻറു് വടക്കുനിന്നും തുടങ്ങേണ്ട എന്നാണോ മെമ്പർ പറയുന്നതു്.

MR. P. S. MUHAMED: എന്നല്ല; എവിടെ തുടങ്ങുകയാണെങ്കിലും ഈ സന്ദർഭം അതിനു പറ്റിയതല്ല എന്നാണു് ഞാൻ പറയുന്നതു്.

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI: തെക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിലും ചെങ്കോട്ടതാലൂക്കിലും തരിശു റിവിഷൻ എന്ന പേരിൽ കരം കുറവു ചെയ്യാൻ നിയമപ്രകാരം അനുവദിക്കുന്നുണ്ടെന്നുള്ള കാര്യം മെമ്പർക്കു് അറിയാമോ?

MR. P. S. MUHAMED: ഉണ്ടായിരിക്കാം. വടക്കും തെക്കും ഒരു മനസ്സോടുകൂടെ ഒരു കാര്യമല്ല ഇതു്. വടക്കുള്ള ആളുകൾ ആദായം ഏറിക്കുകയും തെക്കുള്ളവർ വടക്കുള്ളവരെക്കാൾ വളരെ കുറഞ്ഞ ആദായം ലഭിക്കുന്നവരായിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നുവെങ്കിൽ തെക്കുള്ളവരുടെ കരം കുറയ്ക്കുണ്ടതുതന്നെയാണു്. പക്ഷെ അതു് ഒരു റീ സെറിൽമെൻറുകൊണ്ടു സാധിക്കുമോ എന്നു ഞാൻ സംശയിക്കുന്നു. വസ്തുക്കളിൽനിന്നുള്ള ആദായത്തിന്മേൽ നികുതി ഈടാക്കുന്നതിനെപ്പറ്റി ഇന്നലെ ഇവിടെ വാഗ്വാദപ്രതിവാദം നടക്കുകയുണ്ടായി. ആ സംഗതിയെപ്പറ്റി തീരുമാനിക്കുവാൻ നാം ഒരു സെലക്ട് കമ്മറിയെ ഏർപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്.

MR. M. SIVATHANU PILLAI: നിലത്തിന്റെ കരത്തെപ്പറ്റിയല്ല, ഇങ്കംടാക്സിനെപ്പറ്റിയാണു് ആ കമ്മറി ആലോചിക്കുന്നതെന്നു് മെമ്പർക്കറിയാമോ?

MR. P. S. MUHAMED: പേരെന്തായിരുന്നാലും ഭൂമിയിൽനിന്നും ലഭിക്കുന്ന ആദായത്തെ പരിഗണിച്ചു് എന്തു നികുതി ഈടാക്കുമെന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റിയാണു് ആ കമ്മറി ആലോചിക്കുന്നതു്.

MR. M. SIVATHANU PILLAI: 5000 രൂപയിൽ കൂടുതൽ കരമുണ്ടിൽ വരവുള്ള ഭൂമിയെപ്പറ്റി മാത്രമല്ലേ സെലക്ട് കമ്മറിക്കാർ ആലോചിക്കുകയുള്ളൂ.

MR. P. S. MUHAMED: എന്തായാലും സാധുക്കളെ ഉപദ്രവിക്കരുതെന്നാണു് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്. തെക്കായാലും വടക്കായാലും കരം കുറയ്ക്കുന്നതിൽ എനിക്കു ഒരു വിരോധവുമില്ല, പക്ഷെ അതു് സാധുക്കളെ ഉപദ്രവിക്കാത്തമാതിരിയിലായിരിക്കണം.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. M. SIVATHANU PILLAI : മെമ്പർ മി: കുമാരൻ വൈദ്യന്റെ പ്രസംഗം കേട്ടല്ലോ, റീ സെറിൽമെൻറ് ആദ്യമേ വടക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിൽ തുടങ്ങുകയാണെങ്കിൽ കരം ചുമത്താവുന്ന അനവധി വൃക്ഷങ്ങൾ പണ്ടത്തെക്കാൾ കൂടുതൽ ഇപ്പോൾ അവിടെ ഉണ്ടെന്നും വടക്കൻതിരുവിതാംകൂറിൽ ഉള്ളവർ കൂടുതൽ കരം കൊടുക്കേണ്ടിവരുമെന്നും അതിനാൽ ഞാൻ ഈ പ്രമേയത്തെ എതിർക്കുന്നു എന്നുമാണല്ലോ മി. വൈദ്യൻ പറഞ്ഞതു്. മെമ്പർ അതിനോടു് യോജിക്കുന്നുണ്ടോ?

MR. P. S. MUHAMED : ഞാൻ അതിനോടു യോജിക്കുന്നില്ല. എന്നാൽ എതിർക്കുന്നുമില്ല.

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN : തെക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിൽ ആദ്യമേ സെറിൽമെൻറ് തുടങ്ങിയാൽ തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിലെ നികുതിഭാരം എങ്ങനെയാണു് കുറയുന്നതു്?

MR. P. S. MUHAMED : സെറിൽമെൻറുകൊണ്ടു് നികുതിഭാരം കുറയുന്നതു് ഏവിടെയാണെന്നു കാണുന്നുവോ അവിടെയാണു് ആദ്യം തുടങ്ങേണ്ടതു്?

MR. M. SIVATHANU PILLAI : സെറിൽമെൻറുനിമിത്തം ഇപ്പോൾ കൊടുക്കുന്നതിനെക്കാൾ കൂടുതൽ കൊടുക്കേണ്ടിവരും എന്നുള്ള പേടികൊണ്ടല്ലേ വടക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിൽ സെറിൽമെൻറു തുടങ്ങേണ്ട എന്നു പറയുന്നതു്?

MR. P. S. MUHAMED കൂടുതൽ നികുതി കൊടുക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ടെന്നു കാണുന്നപക്ഷം അതു കൊടുക്കുന്നതിൽ പേടിക്കാനെന്താണുള്ളതു്?

MR. M R. NARAYANA PILLAI : റീ സെറിൽമെൻറിനായി ഒരുങ്ങുന്നതു് ഇപ്പോഴുള്ള നികുതിഭാരത്തെ കുറയ്ക്കുന്നതിനായിട്ടാണോ?

MR. P. S. MUHAMED : ഗവണ്മെൻറിന്നല്ല മറ്റു സ്ഥാപനങ്ങളുടെയൊന്നാകെത്തന്നെ നിലവിലിരിക്കുന്ന വരവുകളെ കുറയ്ക്കുന്ന വിധത്തിലുള്ള യാതൊരു പദ്ധതികളെയും മാനദണ്ഡത്തെയും സ്വീകരിക്കുകയില്ല. മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുമായി എനിക്കുള്ള അനുഭവത്തെ വച്ചുകൊണ്ടു് ഞാൻ ഇതു പറയുകയാണു്.

MR. M. SIVATHANU PILLAI: മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾ നാൾക്കുനാൾ അഭിവൃദ്ധിപ്പെട്ടുവരുന്നുവോ അതോ ഇവിടത്തെ നിലങ്ങളെപ്പോലെ ക്ഷീണിച്ചുവരുന്നോ?

MR. P. S. MUHAMED : ക്ഷീണവുമുണ്ടു് അഭിവൃദ്ധിയുമുണ്ടു്. ഏതായാലും ഇപ്പോൾ ഗവണ്മെൻറിനു ലഭിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന വരവിനെ കു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

യ്യുവാൻവേണ്ടി ഗവണ്മെൻറു മൂന്നുകോടിരൂപ ചെലവാക്കാൻ തയ്യാ
ചിക്കുമെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല. അതുകൊണ്ടു് റീസെറിൽമെ
ൻറു് എന്നുവച്ചാൽ കരം കൂട്ടുക എന്നാണർത്ഥം. യുദ്ധം കഴിയുന്നതു
വരെ അതു പാടില്ല എന്നാണു് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു.

MR. M. SIVATHANU PILLAI : അതുകൊണ്ടു് മെമ്പർ ഈ പ്രമേയ
ത്തോടു യോജിക്കുന്നോ അതോ എതിർക്കുന്നോ?

MR. P. S. MUHAMED : ഈ സന്ദർഭം അതിനു പറ്റിയതല്ലാത്തതു
കൊണ്ടു് ഞാൻ ഈ പ്രമേയത്തെ എതിർക്കുന്നു.

MR. KOTTALIL P. ABRAHAM: Sir, I wish to make a few observations on the resolution before the House. It contains three main ideas. The first is that a revenue re-settlement should be made, the second being that it should be taken up immediately and the third being that settlement should be started from the northernmost taluk.

MR. M. R. NARAYANA PILLAI: May I know whether it is possible for the member to speak a little louder?

MR. KOTTALIL P. ABRAHAM: I shall try to oblige my friend. Sir, as regards the first point, I am also at one with the mover in thinking that it will be desirable to have a re-settlement as early as possible. The existing settlement was made in pursuance to a Proclamation of 1061 known as the Revenue Settlement Proclamation issued under date the 14th Kumbhom 1061. I do not know from where the settlement began in pursuance of that Proclamation. But I believe it began from South Travancore. Anyhow from what the honourable member Mr. Sivathanu Pillai said to us here I was able to gather that the settlement in the southern taluks was finished by the year 1072. As far as my knowledge goes with regard to North Travancore, the settlement ended there only by the year 1085. Therefore, the time taken for finishing the whole settlement would vary with the different places and also with the time at which the settlement was begun. Both in North Travancore and South Travancore conditions have considerably changed, in some cases for the better and in other cases for the worse, and hence it would be desirable to re-settle the whole revenue areas of the State in accordance with the changed conditions. This aspect of the resolution I have to support. But if it is contended that as Mr. Sivathanu Pillai said that as soon as 30 years are over, immediately a re-settlement should take place and that it is what is contemplated in the Proclamation of 1061, then I beg to differ from him, because I find in Section 31 of the Settlement Proclamation that previous to it the practice was to have the settlement once in 12 yeass and that the system caused so much inconvenience and expense that it was thought necessary to change the period in order to make the permanency of the settlement longer. And what is it that is stated in that Section? It states thus:—

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Kottalil P. Abraham.]

"..... Our paramount aim and object in laying down these principles has been to avoid those periodical revisions of the garden assessment, once in 12 years, which, though not strictly carried out in practice, formed an essential condition of the last settlement and which a system of assessment of trees by sale necessarily entails. Such revision means the employment of a large body of Pillamars throughout the country to count the trees, to make out accounts of those entitled to remission for trees lost, and of those who have become liable to it for trees newly planted. And the employment of a large staff of such low-paid agency means petty exaction and oppression on one side and fraud and chicanery on the other. Such a process, repeated once in 12 years must have the effect of destroying the confidence of Our ryots in the permanency of the assessment, impairing industry and checking the free employment of labour and capital. To obviate these evils and to secure to Our land holders the utmost freedom of action in improving their properties and turning them to the best advantage according to their means and inclination. We have resolved to declare the new settlement permanent for a term of 30 years..... .....In short no interference of any kind will be permitted with the new Settlement, when it is completed for the next 30 years."

So the settlement which began with this object did not necessarily mean that as soon as 30 years lapsed it should be had over again. On the other hand that settlement only gave a fixed duration of a fixed tenure and an incentive to the people for improving their lands. On the confidence of permanency of their lands, people have improved them in certain cases and on account of the nature of the property certain lands have deteriorated and these cases do deserve proper revision at the hands of the revenue authorities. On that score I support the motion for having a re-settlement.

As regards the second point of having the settlement immediately, I have to oppose it on the short ground that as the Dewan-President has expressed in this House yesterday the process would require a very prohibitive cost of nearly 2 to 3 crores of rupees which amount, I think, under the present circumstances of the world situation we should take serious notice of, for, the corresponding advantage of a re-settlement may not be sufficiently attractive. The advantage we may derive by the re-settlement after incurring the heavy cost of such a nature may not be in any way adequate to the amount necessary or the trouble involved.

As regards the third point of beginning the settlement from the northernmost taluk, I do not know what the honourable mover means by the northernmost taluk, whether it is Devicolam or Parur. Anyhow there is no doubt that when a re-settlement is begun it must begin somewhere. It may be in North Travancore or South Travancore or even Central Travancore.

MR. M. SIVATHANU PILLAI: May I know why it could not be conducted simultaneously in all places?

MR. KOTTALIL P. ABRAHAM: That also is possible. But in that case, we will have to consider also the amount of expenditure to be incurred and the number of staff that have to be employed simultaneously. The honourable mover has told us that he feels the immediate necessity of a re-settlement because the burden of taxation in South

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Travancore is too heavy. Not only that, according to him, in South Travancore there are so many troubles and confusions (കുഴപ്പങ്ങൾ) with regard to Oodukoor *patta* and other things. In that case naturally I think that our suffering brethren in the South have to be relieved first and that for that purpose the southern parts of Travancore will be the most appropriate parts for a re-settlement to begin with.

On another ground also I think the settlement has to be begun in South Travancore rather than in North Travancore, because it was in South Travancore that the last settlement was completed first, that is, as I said, in 1072 that is 12 years prior to the completion of the settlement in North Travancore namely in 1084 or 1085. So if any preference of area has to be made with regard to the beginning of the re-settlement, I think it stands to reason and common-sense to say that it should be begun not in North Travancore where the last settlement was completed last but in South Travancore where it was completed earlier.

MR. M. SIVATHANU PILLAI: May I know what is the objection to give a chance for the completion of the settlement in North Travancore first this time?

MR. KOTTALIL P. ABRAHAM: But while it is only natural to continue the prior order and sequence we have to assign special reasons for the changes and deviations from the ordinary course. With these observations I support the resolution so far as its general sense is concerned; but I regret that I have to oppose it with regard to its aspects of taking the re-settlement up immediately and of beginning the same from the northernmost taluk.

MR. DOMINIC JOSEPH: Honourable members hailing from South Travancore have given cogent and convincing reasons why the settlement should be commenced from the southern end. They have expatiated upon the difficulties that they were labouring under as a result of the last settlement and have pleaded before this House with considerable force that these difficulties should be redressed at the earliest possible moment. Therefore, I think that those reasons have to be given their due weight and redress should be commenced by settlement starting from the southern end.

The resolution before the House involves various questions of an important character. First, there is the financial aspect. It was pointed out that one year's State revenue will be required to meet the expenditure of the settlement. Whether it is practical to invest such a heavy amount at this juncture is a matter for consideration. I must say at the very outset that I am in general agreement with the resolution; firstly because if there are places in Travancore which are over-taxed whether in South Travancore or North Travancore, redress should be given by a fresh settlement. Secondly the anamalous situation existing in the present system of taxation should be put an end to once and for all. It has to be decided whether the holders of lands within Edavagais paying rent to the Chiefs should be deemed to be equivalent to holders of lands paying tax to Government. If not, this anomaly should be put an end to by a fresh settlement. For these reasons, I generally support the resolution before the House, but not the direction that the settlement should be started from the northern end.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. N. NARAYANA KURUP: സർ, തെക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിലെ സഹോദരസാമാജികന്മാരുടെ ചോദ്യശരങ്ങളെ പ്രതീക്ഷിച്ചുകൊണ്ട് ഈ പ്രമേയത്തെ ഞാൻ എതിർക്കുന്നു.

MR. M. SIVATHANU PILLAI: Sir, on a point of order. The honourable member was all along speaking in English. There is a former ruling that a member who is accustomed to speak in a particular language should always speak in that language.

MR. N. NARAYANA KURUP: Sir, I have been permitted to speak in Malayalam by the Chair on a former occasion.

DEPUTY PRESIDENT: That is not a general permission.

MR. N. NARAYANA KURUP: Then I ask your permission, Sir, to speak in Malayalam.

DEPUTY PRESIDENT: Yes, you can speak in Malayalam.

MR. M. SIVATHANU PILLAI: Sir, the permission to speak in Malayalam was given as a special case for a special occasion.

MR. T. C. KESAVA PILLAI: Sir, on a point of order. A member who knows Malayalam seeks the permission of the Chair to speak in Malayalam. Immediately a Tamil knowing member rises up and says that it cannot be allowed. Is it in order, Sir?

DEPUTY PRESIDENT: There is no point of order in it.

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI: Sir, I rise to a point of order. The honourable member Mr. Kurup, sought the permission from the Chair to speak in Malayalam. He was granted permission. Then, is it in order to question the decision of the Chair?

MR. M. SIVATHANU PILLAI: It was far from my mind. I only wanted to draw the attention of the Chair that permission was given only for the last occasion.

DEPUTY PRESIDENT: Honourable member Mr. Sivathanu Pillai is perfectly in order in raising that point of order. I have given permission to Mr. Kurup to speak in Malayalam.

MR. N. NARAYANA KURUP: രണ്ടു കാരണങ്ങളാൽ കൊണ്ടാണ് ഞാൻ പ്രമേയത്തെ എതിർക്കുന്നത്.

ഈ പ്രമേയത്തിലെ വാചകം വായിച്ചു നോക്കിയതിൽ അതിനു ഉദ്ദേശശുദ്ധിയുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല. തെക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിലെ നികുതി വളരെ കൂടുതലാണെന്ന മുറവിളി കൂട്ടുകയും അതുകൊണ്ട് റീസെറ്റിൽമെന്റു തുടങ്ങണമെന്നു ആവശ്യപ്പെടുകയും, എന്നാൽ നികുതി കുറവുള്ളതു വടക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിലാണെന്ന മിഥ്യയിൽ അതു ആദ്യമായി തുടങ്ങേണ്ടതു വടക്കൻതിരുവിതാംകൂറിലാണെന്ന അഭിപ്രായപ്പെടുകയും ചെയ്യുകാണുന്നതിൽനിന്നു തങ്ങളുടെ സ്ഥലത്തു ആദ്യം റീസെറ്റിൽമെന്റു തുടങ്ങി നികുതി കുറക്കണമെന്നുള്ളതല്ല പ്രമേയകർത്താവിന്റെ ഉദ്ദേശമെന്നും, നികുതി കുറവുള്ളവർക്കു നികുതി കൂട്ടി അവക്കു പുരോഗതിയും നഷ്ടവും വരുത്തേണ്ടതാണാവശ്യമെന്നും ധ്വനിക്കുന്നുണ്ട്. അതിനാൽ ഉദ്ദേശശുദ്ധിയില്ലെന്നു ആക്ഷേപം അനുമാനിക്കാൻ കഴിയും

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അതാണെന്റെ എതിർപ്പിന്റെ ആദ്യകാരണം. രണ്ടാമത്തേത് ദിവാൻ പ്രസിഡൻസി അവർകളുടെ ഇന്നത്തെ പ്രസംഗത്തിൽ ഒരു റീസെറ്റിൽമെന്റ് നടത്തുന്നപക്ഷം അതിന് ഉദ്ദേശം മൂന്നുകോടി രൂപ ചെലവു വരുമെന്നു സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ഇന്നത്തെ യുദ്ധകാലപരിതസ്ഥിതി നിമിത്തം ജനങ്ങൾക്ക് ഒരു നേരത്തെ ആഹാരം ലഭിക്കുന്നതിനുപോലും നിവർത്തിയില്ലാതെ വലയുന്ന ഈ ഘട്ടത്തിൽ അത്തരം ദുരിതാനുഭവങ്ങളെ ഏതെല്ലാം പ്രകാരത്തിലാണ് നീക്കം ചെയ്യേണ്ടതെന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റി തിരുവിതാംകൂർ ഗവർമെന്റ് മനസുവച്ച് ആലോചിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയും അതിനുള്ള വഴികാണാതെ വിഷമിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന ഈ ഘട്ടത്തിൽ ചെലവിനു തക്കവണ്ണം ആദായം പ്രതീക്ഷിക്കാൻ തരമില്ലാത്ത ഈ കാര്യത്തിന് പണം ചിലവാക്കുന്നതു ബുദ്ധിപൂർവ്വകമല്ലെന്നുള്ളതാണ്. തെക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിലെ വസ്തു ഉടമസ്ഥന്മാരിൽ കൂടുതൽ നികുതിഭാരം ചുമത്തപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. ചില പ്രത്യേക ചുറ്റുപാടുകൾകൊണ്ട് അവർ കൂടുതൽ നികുതി കൊടുക്കേണ്ടതായി വന്നിരിക്കാം. ഏതെങ്കിലും തരത്തിൽ അവരുടെ നികുതി ഭാരം കുറക്കേണ്ടതാണ്, എന്ന് ഗവണ്മെന്റിനു ബോദ്ധ്യം ഉണ്ടെങ്കിൽ ഒരു റീസെറ്റിൽമെന്റുകൊണ്ടോ, മറ്റുപ്രകാരത്തിലൊ അവരുടെ നികുതിഭാരത്തെ കുറക്കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ അവക്ക് നികുതിഭാരം കൂടുതലാണെന്നു വിശ്വസിക്കാൻ ഞാൻ തയ്യാറില്ല. എന്റെ ബഹുമാന്യസ്നേഹിതൻ മി. ശിവതാണുപിള്ള പറഞ്ഞതു തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിലെ നിലങ്ങളിൽനിന്നും കിട്ടുന്ന ആദായം വളരെ കുറവാണെന്നാണ്. അവിടത്തെ രണ്ടു മൂന്നു സ്നേഹിതന്മാരോട്, അവിടെനിന്നും ലഭിക്കുന്ന ആദായത്തെപ്പറ്റി ഞാനും ചോദിക്കുകയുണ്ടായി. തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിലെ ഒരേക്കർ നിലത്തിൽ രണ്ടു വിളവിന് ഉണ്ടാകുന്ന കോട്ട നെല്ല് കിട്ടും എന്നു എന്നോടു പറഞ്ഞു. ഉണ്ടാകുന്ന കോട്ട എന്നുള്ളതു കുറച്ച് അതിശയോക്തിയായി കണക്കാക്കിയിരിക്കുകയാണെന്നു സമ്മതിച്ചാൽത്തന്നെയും ഒരു കോട്ട നെല്ല് അവിടെനിന്നും ലഭിക്കുമെന്നു വിചാരിക്കാം. ഇതിൽ നാലുകോട്ട വെള്ളക്കരത്തിനും, നാ കോട്ട വിത്തിനും കൂലിക്കുമായും ചെലവാക്കേണ്ടിവരും.

MR. PUTHUPALLI S. KRISHNA PILLAI : വിത്തിനും കൂലിക്കുമായി ചെലവു വരുന്നതു മുന്നിന് പകുതി എന്നല്ലേ ചട്ടം?

MR. N. NARAYANA KURUP : എന്റെ സ്നേഹിതൻ പറഞ്ഞതാണ് ഞാൻ പറയുന്നതു; ചട്ടമല്ലാ. എന്റെ വാദത്തിനു ഒരു തെളിവായി ഞാൻ അതു പറയുന്നതെയുള്ളൂ, വെള്ളക്കരം നീക്കി പതിനെട്ടുകോട്ട നെല്ലുള്ളതിൽ കൃഷിച്ചെലവിനുവേണ്ടി വരുന്ന കോട്ട നെല്ലും തള്ളിയാൽ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. N. Narayana Kurup.]

ബാക്കി ൧൫ കോട്ട നെല്ല് ശരാശരി വിളവുണ്ടെന്ന് കാണാൻ കഴിയും. അതായത് ഒരേക്കർ നിലത്തിൽ നിന്നും സ്റ്റാൻഡാർഡിന് ൧൦൫ പറ നെല്ല് കിട്ടും. ഇനി, വടക്കൻതിരുവിതാംകൂറിലെ സ്ഥിതി എന്താണ്? കൂട്ടനാടൻ പ്രദേശത്തെപ്പറ്റിയൊ, അല്ലെങ്കിൽ അവിടത്തെ കൃഷിയെപ്പറ്റിയൊ യാതൊരു വിവരവും ഇല്ലെന്ന എന്റെ സ്നേഹിതൻ സമ്മതിച്ചു കഴിഞ്ഞു.

DEPUTY PRESIDENT: The debate now is taking a course which is perhaps quite unnecessary here. The question as to whether the interest of this House should prevail over the North or the South is not in issue here. The House has to consider now only that question whether re-settlement should be started or not. That may be adverted to by the speaker.

MR. N. NARAYANA KURUP: മദ്ധ്യതിരുവിതാംകൂറിലെയും തെക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിലെയും വിളവുകളുടെ ഒരു താരതമ്യം ഇവിടെ കാണിച്ചു എന്നല്ലാതെ ഞാൻ ഒരു വാദപ്രതിവാദം നടത്തുകയല്ലായിരുന്നു.

കൂട്ടനാടൻ പ്രദേശങ്ങളിലെ ഒരേക്കർ നിലത്തിൽ നിന്നും കിട്ടുന്ന കുറഞ്ഞതൽ വിളവ് ൬൦ അല്ലെങ്കിൽ ൭൫ പറ നെല്ലാണ്. വിളവ് ഇറക്കുന്നതിന് കുറഞ്ഞപക്ഷം ൪൦ പറ നെല്ല് വേണം. ബാക്കി ൩൦ പറ നെല്ലാണ് അവിടെനിന്നും കിട്ടുന്ന ആദായം. കൂട്ടനാട്ടിലെ പറ, ഒരു വിശേഷപ്പെട്ട പറയാണ്, കല്ലർക്കാടൻ എന്ന പറയും. ൧൦൦ പറനെല്ല് ആ പറയ്ക്ക് അളന്നാൽ സ്റ്റാൻഡാർഡിന്റെ ൮൦ പറയെ കാണുകയുള്ളു. ആ കണക്കനുസരിച്ച് ൩൦ പറ എന്ന പറയുന്നതു സ്റ്റാൻഡാർഡിന് ൨൪ പറനെല്ല് എന്ന കണക്കാക്കേണ്ടതാണ്. കരത്തിന്റെ നാല് പറനെല്ലെങ്കിലും വേണ്ടിവരും. അങ്ങനെ തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിൽ സകല ചെലവും കഴിച്ച് ഒരേക്കർ നിലത്തിൽനിന്നും ൧൦൫ പറ നെല്ല് സ്റ്റാൻഡാർഡിന് കിട്ടുമ്പോൾ മദ്ധ്യതിരുവിതാംകൂറിൽ ഒരേക്കർ നിലത്തിൽ നിന്നും ൩൦ പറ നെല്ലാണ കിട്ടുന്നതു്. വടക്കൻതിരുവിതാംകൂറിലെ കരത്തിന്റെ മാനദണ്ഡവും തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിലെ കരത്തിന്റെ മാനദണ്ഡവും തമ്മിൽ വ്യത്യാസം വന്നിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതിൽ അതിശയിക്കാനില്ലെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. എന്നാൽ താരതമ്യേന അവരുടെ കൃഷിയുടെ ആദായത്തെ പരിഗണിച്ചും, അതിലേക്കു വേണ്ടിവരുന്ന ചെലവിനെ പരിഗണിച്ചും അവിടെ ചുമത്തപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന കരം കൂടുതലാണെന്ന അനേഷണത്തിൽ ഗവണ്മെന്റിനു ബോദ്ധ്യപ്പെടുന്നുണ്ടെങ്കിൽ ഉടൻതന്നെ ഒരു റീസെറ്റിൽമെന്റു നടത്തി അവരുടെ നികുതിഭാരത്തെ കുറയ്ക്കേണ്ടതാണെന്നാണ് എന്റെയും അഭിപ്രായം.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ചെറുപയറിന് ആദായം കിട്ടുന്ന നിലത്തിന് ഏക്കറിന് ചെറുപയറിന്റെ കരം കൊടുക്കുന്ന സ്ഥലവും വടക്കൻതിരുവിതാംകൂറിലുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് അവിടെയും കഴിയുന്നതും വേഗത്തിൽ റീസെറ്റിൽമെന്റ് നടത്തേണ്ടതാണെന്നു എനിക്കും അഭിപ്രായം ഇല്ലാതില്ല. എന്നായാലും ഇന്നത്തെ പരിതസ്ഥിതി ഒരു റീസെറ്റിൽമെന്റു നടത്തുന്നതിനു യാതൊരു വിധത്തിലും അനുകൂലമല്ല. അതിനാൽ ഞാൻ ഈ പ്രമേയത്തെ എതിർക്കുന്നു.

MR. K. R. NARAYANAN: പുതിയ ഒരു സെറ്റിൽമെന്റും സർവെയും വേണമെന്നു ശുപാർശചെയ്തുകൊണ്ട് എന്റെ സ്നേഹിതൻ മി. ടി. സി. കേശവപിള്ള അവതരിപ്പിക്കുകയും ആവേശജനകമായ വിധത്തിലും തിരുവിതാംകൂർ ഭൂമിശാസ്ത്രത്തിനു വ്യത്യിയാനം വരുത്തക്കനിലയിലും എന്റെ സ്നേഹിതൻ മി. ശിവതാണുപിള്ള പിൻതാങ്ങുകയും ചെയ്തിരിക്കുന്ന ഈ പ്രമേയത്തെപ്പറ്റി അർഹിക്കുന്ന ഗൗരവത്തോടും ശ്രദ്ധയോടുംകൂടി ഞാൻ ആലോചിച്ചുനോക്കി. ഈ പ്രമേയത്തെ എതിർക്കേണ്ടിവന്നതിൽ എനിക്ക് ആത്മാർത്ഥമായ വ്യസനമുണ്ട്. അവർ പറഞ്ഞുകൊണ്ടുവരുന്ന വാദമുഖത്തിന്റെ ഒന്നാമത്തെ ന്യൂനത, തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിൽ കരം കുറഞ്ഞു കിട്ടുന്നതിലേക്ക് വടക്കൻതിരുവിതാംകൂറിൽ ആദ്യമായി സെറ്റിൽമെന്റ് തുടങ്ങണമെന്നു പറയുന്നതിന്റെ യുക്തി എന്താണെന്നു മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയാത്തതാണ്.

MR. M. SIVATHANU PILLAI: ഞാൻ പറഞ്ഞതു് അങ്ങിനെയല്ല. തെക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിൽ കരം വളരെ കൂടുതലാണ്. എന്നാൽ കരം ഒട്ടുംതന്നെ ഈടാക്കാത്തതും വേണ്ടിടത്തോളം ഈടാക്കാത്തതുമായ ഒട്ടനവധി സ്ഥലങ്ങളും വടക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിൽ ഉണ്ട്. അതുകൊണ്ട് വടക്കൻതിരുവിതാംകൂറിൽ ആദ്യം സെറ്റിൽമെന്റു തുടങ്ങുന്നപക്ഷം തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിലുള്ള കരക്കുറവിന്റെ നഷ്ടപരിഹാരം വരുത്താവുന്നതാണ് എന്നാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞതു്.

MR. K. R. NARAYANAN: ഞാൻ പറഞ്ഞതും ഇതും തമ്മിൽ വളരെ വ്യത്യാസമൊന്നുമില്ല. സ്വാമി രാമതീർത്ഥന്റെ ഒരു വാചകമാണ് എനിക്ക് ഈ അവസരത്തിൽ ഓർമ്മ വരുന്നതു്. സൂചി കളഞ്ഞുപോയതിനു് ഒരാൾ റോഡിലിരുന്നു സൂചി തപ്പുന്നു. സൂചി എവിടെയാണു് കളഞ്ഞുപോയതെന്നു ചോദിച്ചപ്പോൾ വീട്ടിൽ വച്ചാണെന്നു പറഞ്ഞു. "പിന്നെ അതു് റോഡിൽ തപ്പിയാൽ കിട്ടുമോ" എന്നു ചോദിച്ചപ്പോൾ "വീട്ടിൽ ദീപമില്ലായിരുന്നു. ദീപമുള്ളതു റോഡിലാണു്. അതുകൊണ്ടു് ദീപമുള്ളിടത്തു സൂചി തപ്പുകയാണു്." എന്നു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. K. R. Narayanan.]

പറഞ്ഞു. അതുപോലെയാണ് തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിലെ നികുതിഭാരം കുറക്കുന്നതിനുവേണ്ടി വടക്കൻതിരുവിതാംകൂറിൽ സെറ്റിൽമെന്റു തുടങ്ങണമെന്നു പറയുന്നതു്.

മി: ശിവതാണുപിള്ള ആഗ്രഹിക്കുന്നതുപോലെ വടക്കൻതിരുവിതാംകൂറിൽ ഇപ്പോഴം കരം ഇല്ലാത്തിടത്തു കരം വച്ചാൽ അതുകൊണ്ടു തെക്കൻ തിരുവിതാംകൂറുകാർക്കു് എന്താണ് ഗുണം കിട്ടുവാനുള്ളതു്. അങ്ങള ചത്താലും വേണ്ടുകില്ല, നാത്തുനെറ ദുഃഖം കണ്ടാൽ മതിയെന്നുള്ള ഒരു മനോഭാവപ്രകടനമാണു് ഇങ്ങനെ പറയുന്നതിലുള്ളതെന്നുള്ളതിനു് സംശയമില്ല. കന്യാകുമാരിമുതൽ ഹിമാലയംവരെ സമഭാവനയോടുകൂടി വർത്തിക്കണമെന്നു പറയുന്ന ദേശീയ പ്രമാണികളിൽ അഗ്രഗണ്യനായ മി. ശിവതാണുപിള്ളക്കു കന്യാകുമാരി മുതൽ പറവൂർവരെ അതേ ദേശീയമനോഭാവത്തോടുകൂടി വീക്ഷിക്കുവാൻ സാധിക്കുകയില്ലെന്നാണോ ഇതിന്റെ അർത്ഥം?

MR. M. SIVATHANU PILLAI: എല്ലാസ്ഥലത്തും നികുതിഭാരം ഒരുപോലെയായിരിക്കണമെന്നു പറയുന്നതു ഈ ദേശീയമനോഭാവം കൊണ്ടല്ലേ?

MR. K. R. NARAYANAN: എല്ലാ വീക്ഷണകോണത്തിൽക്കൂടി നോക്കിക്കൊണ്ടും ആത്മാർത്ഥതയോടുകൂടിയും എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു് തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിലെ നികുതിഭാരം കുറക്കുന്നതിനുവേണ്ടി അവിടെ ആദ്യമായി സെറ്റിൽമെന്റു തുടങ്ങണമെന്നാണു്. വടക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിൽനിന്നും ആദായം കൂടുതൽ കിട്ടുന്നതുകൊണ്ടു് തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറുകാർക്കു് എന്തു രക്ഷകിട്ടുവാനുള്ളതു്?

MR. M. SIVATHANU PILLAI: നികുതി ഇല്ലാത്ത സ്ഥലത്തുനിന്നും ആദ്യം നികുതി ഈടാക്കണമെന്നും അതിനുശേഷം നികുതികൂടുതൽ ഉള്ള സ്ഥലത്തെ നികുതി കുറക്കണമെന്നും പറയുന്നതിലുള്ള യുക്തിഭംഗം എന്താണു്?

MR. K. R. NARAYANAN: അപ്പോൾ മറ്റുള്ളവർ സുഖിക്കുന്നതിലാണു് നിങ്ങൾക്കുള്ള സങ്കടത്തെക്കാൾ അസഹ്യതയുള്ളതു്. അതിന്റെ പേർ പക എന്നാണു്.

൧൯൧൫-ൽ ആണു് ആദ്യമായി സെറ്റിൽമെന്റു തുടങ്ങിയതു്. രണ്ടാമത്തെ സെറ്റിൽമെന്റു് ൧൯൨൫-ൽ നടത്തി. ൭൫ കൊല്ലം കഴിഞ്ഞതിനു ശേഷമാണു് പിന്നെ ഒരു സെറ്റിൽമെന്റു നടത്തേണ്ടകാര്യത്തെപ്പറ്റി ആലോചനയുണ്ടായതു്. ൧൯൫൫-ൽ ആണു് ആ സെറ്റിൽമെന്റു് അവസാനിച്ചതു്. അതു കഴിഞ്ഞു് മുപ്പതു കൊല്ലം പോലും തികയുന്നതിനു മുൻപു് ഒരു സെറ്റിൽമെന്റു നടത്തണമെന്നു പറയുന്നതു ശരിയല്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. M. SIVATHANU PILLAI : വെ-ൽ അല്ലേ സെറിൽമെൻറ് അവസാനിച്ചത്?

MR. K. R. NARAYANAN : വെ-ൽ ആണെന്നാണ് എന്റെ അറിവ്. ഇപ്പോഴത്തെ സാഹചര്യത്തിനനുസരിച്ച് സെറിൽമെൻറിന് അനുകൂലമല്ല. മൂന്നുകോടി രൂപ ചെലവു വരും. തിരുവിതാംകൂർ ഗവണ്മെൻറിനു എങ്ങിനെയെങ്കിലും ഈ തുകയുണ്ടാക്കാൻ കഴിയുമായിരിക്കാം. എന്നാൽ ഇതിനെക്കാൾ പ്രാധാന്യവും ഗൗരവവും ഉള്ള പ്രശ്നങ്ങളെ അഭിമുഖീകരിക്കുവാൻ ഗവണ്മെൻറ് പണമില്ലാതെ വിഷമിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരു കാലമാണ് ഇപ്പോൾ.

MR. M. SIVATHANU PILLAI : അപ്പോൾ കൂടുതൽ കരം കൊടുത്തു കൊണ്ടിരിക്കുന്നവർ എന്നും അങ്ങിനെ കൊടുത്തു കൊള്ളണമെന്നാണോ പറയുന്നത്?

MR. K. R. NARAYANAN : നികുതിഭാരത്തെ ലഘൂകരിക്കുക എന്നുള്ളതാണ് ഉദ്ദേശമെങ്കിൽ അതിനു സെറിൽമെൻറുതന്നെ വേണമെന്നില്ല അതിനു വേറെ വഴിയുണ്ട്.

MR. THAMARAPALLIL KOCHUTHOMMEN : വടക്കൻതിരുവിതാംകൂറിൽ കരം കൂട്ടിക്കൊടുക്കുന്നതുകൊണ്ട് തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറുകാർക്ക് എന്തു ഗുണമാണുള്ളത്?

MR. K. R. NARAYANAN : തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിലുള്ളവർ കരം കൂടുതൽ കൊടുക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതു് ആരുടെയും പക്ഷപാതംകൊണ്ടു് ഉണ്ടായതല്ല. അവിടെ മണ്ണിനു ഗുണം കൂടും. വടക്കൻതിരുവിതാംകൂറിലെ മണ്ണ് എത്ര നല്ലതാണെന്നറിയണമെങ്കിൽ, വേനൽക്കാലത്തു് അവിടെ ഒന്നു വന്നാൽമതി. വലിയ സഹാറാ പോലെയുള്ള മരുഭൂമികൾ വളരെ അധ്വാനം ചെയ്തു, ഇല്ലാത്തവെള്ളം ഉണ്ടാക്കി നനച്ചു് വളരെ പ്രയാസപ്പെട്ടു വിളവെടുക്കുന്നു. നല്ല ഭൂമിക്കു നല്ല വിളവു്; മോശമായ ഭൂമിക്കു മോശമായ വിളവു്, വിളവിനെ ആശ്രയിച്ചു കരം, ഇങ്ങനെയാണ് സംഗതികൾ പോകുന്നതു്. തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിലും കരമൊഴിവു ഭൂമികളുണ്ടു്. അവിടേയും കരം വയ്ക്കുന്നതിനുകൂടിയാണ് ഈ പ്രമേയം അവതരിപ്പിച്ചതെന്നു പറയുകയുണ്ടായി. കരം ഒഴിവായ സ്ഥലങ്ങളിൽ കരം ഏർപ്പെടുത്തുക എന്നു പറയുന്നതു് ഒരു കീറാമുട്ടിയാണു്. ചരിത്രപരമായ ചില കാരണങ്ങളാലാണ് കരം ഒഴിവു വസ്തുക്കൾ അവർക്കു ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതു്. ഒരു സുപ്രഭാതത്തിൽ അത്തരം വസ്തുക്കൾക്കു കരം തരണമെന്നു പറയത്തക്കവണ്ണം അത്ര നേരിയ ഒരു തുലികയല്ലാ തിരുവിതാംകൂർ ഗവണ്മെൻറിന്റെ മുതുകെടുത്തുകയിരിക്കുന്നതു്. അപരിത്യാജ്യങ്ങളായ ചില കാരണങ്ങളാൽ, തിരുവിതാംകൂറിനു പ്രയോ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. K. R. Narayanan.[

ജനമുണ്ടായിരുന്ന ചില കാരണങ്ങളാൽ വസ്തുക്കൾ കരമൊഴിവായി കൊടുത്തിട്ടുള്ളതിനെ ഒരു റിസെറ്റിൽമെൻറുകൊണ്ടോ, അല്ലെങ്കിൽ, മറേറതെങ്കിലും തരത്തിലൊ നീക്കം ചെയ്യാവുന്നതല്ല. കടലാസിൽ കുപ്പവച്ചിരിക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഇപ്പോൾ ജർമൻകാർ പറയുന്നതുപോലെ പറയാൻ തിരുവിതാംകൂർ ഗവണ്മെൻറിനു സാധിക്കുകയില്ല. വടക്കുമാത്രമല്ലാ, കരമൊഴിവു വസ്തുക്കൾ ഉള്ളതു; തെക്കുമുണ്ട്.

സെറ്റിൽമെൻറു നടത്തണമെന്നും നടത്തേണ്ടായെന്നും രണ്ടു വിധത്തിൽ അഭിപ്രായപ്പെടുന്ന ആളുകൾ ഇന്നു ലോകത്തുണ്ട്. തിരുവിതാംകൂറിൽ സെറ്റിൽമെൻറു വേണമെന്നു പറയുന്നു. ബങ്കാളിൽ അതു വേണ്ടെന്നാണു പറയുന്നതു.

MR. M. SIVATHANU PILLAI : പെർമനൻറ് സെറ്റിൽമെൻറിനെതിരായി മറെറാരു സെറ്റിൽമെൻറു നടത്തണമെന്ന് ഇപ്പോൾ ബങ്കാളിൽ ഒരു വാദം തുടങ്ങിയിട്ടുള്ളതായി മെമ്പർക്കറിയാമൊ?

MR. K. R. NARAYANAN : ഉണ്ടായിരിക്കാം.

MR. M. SIVATHANU PILLAI: പെർമനൻറ് സെറ്റിൽമെൻറ് നടത്തിയിരിക്കുന്ന ബങ്കാളിൽ കരമൊഴിവു വസ്തുക്കളില്ലെന്നറിയാമൊ?

MR. K. R. NARAYANAN : ആ ചോദ്യവും എൻെറ പ്രസംഗവും തമ്മിലുള്ള ബന്ധമെന്താണെന്നു മനസ്സിലായില്ല.

MR. M. SIVATHANU PILLAI : സെറ്റിൽമെൻറ് വീണ്ടും തുടങ്ങണമെന്നാവശ്യപ്പെടുന്നതു കരമൊഴിവു വസ്തുക്കൾ ധാരാളമുള്ളതുകൊണ്ടാണെന്നുകൂടി മെമ്പർ ധരിക്കുമോ?

MR. K. R. NARAYANAN: കരമൊഴിവു വസ്തുക്കൾക്കു സെറ്റിൽമെൻറുകൊണ്ടു കരം ചുമത്താൻ പാടില്ലെന്നു പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു. ബങ്കാളിലെക്കാര്യം ഞാൻ പറഞ്ഞതു് ഇപ്പോൾ സെറ്റിൽമെൻറ് ആവശ്യമില്ലെന്നു കാണിക്കാനാണ്. ഇന്നത്തെ പരിതസ്ഥിതി സെറ്റിൽമെൻറിനു അനുകൂലമല്ലാ. സെറ്റിൽമെൻറു വന്നാൽ ഗവണ്മെൻറിനു മാത്രമല്ല, ജനങ്ങൾക്കും ചിലവുണ്ടാകുമെന്നുള്ള സംഗതി ഇവിടെ പരസ്യമായി പറയാൻ പാടില്ലെങ്കിലും അതും നിഷേധിക്കുമെന്നു തോന്നുന്നില്ല. സെറ്റിൽമെൻറുദ്യോഗസ്ഥന്മാരും ചാവുപ്പെട്ട ആളുകളുംകൂടി ചിലപ്പോൾ കൂടിക്കാഴ്ച നടത്തേണ്ടതായിവരും. മുന്നാഴിഅരിയും രണ്ടുചക്രത്തിനു പിണ്ണാക്കും വാങ്ങിക്കാൻ നിവൃത്തിമുള്ള ഇക്കാലത്തു ഒന്നാന്തരം തെങ്ങു മൂന്നാന്തരമാക്കിത്തീർക്കാൻ ഒട്ടും പ്രയാസമില്ല. അതുകൊണ്ടു നമ്മുടെ സാമ്പത്തികനില മൊത്തമായി നന്നാകുന്നതുവരെ സെറ്റിൽമെൻറു മാറിവയ്ക്കണമെന്നും സാമ്പത്തികനില നന്നാകുമ്പോൾ അതു തെക്കുനിന്നും തുടങ്ങണമെന്നും ആണ് എൻെറ രണ്ടു പ്രായം.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. M. R. NARAYANA PILLAI : തെക്കുനിന്നൊ, വടക്കുനിന്നൊ തുടങ്ങാതെ ചെങ്കോട്ടനിന്നും പടിഞ്ഞാട്ട തുടങ്ങിയാലൊ?

MR. K. R. NARAYANAN : വടക്കൻ തിരുവിതാംക്രൂറിലാണ് കഴിഞ്ഞ തവണ സൊറിൽമെൻറു ആദ്യമായി തുടങ്ങിയതു്. ഇത്തവണ തെക്കു നിന്നു് തുടങ്ങട്ടെ. അപ്പോഠം തെക്കൻതിരുവിതാംക്രൂർകാർക്കു ഡബ്ബഠം ഗെയിം ലഭിക്കും.

MR. N. RAMAKRISHNA PILLAI: രണ്ടെടത്തുനിന്നും ആദ്യം തുടങ്ങിയാലൊ?

MR. K. R. NARAYANAN: വിരോധമില്ല. പക്ഷെ ഇപ്പോഴത്തെ പരിതസ്ഥിതിക്കു ഒരിടത്തുനിന്നും തുടങ്ങാനും നിവർത്തിയില്ല. എപ്പോഴെങ്കിലും തുടങ്ങുന്നപക്ഷം അതു് തെക്കുനിന്നും ആയിരിക്കണമെന്നു് തെക്കൻതിരുവിതാംക്രൂർകാരോടുള്ള സ്നേഹക്കൂടുതൽകൊണ്ടു് ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെട്ടുകൊള്ളുന്നു.

MR. PADIYARA JOSEPH KUNJU : സർ, ചിലപ്പോഠം എന്നല്ല, പലപ്പോഴും പൊതുജനക്ഷേമകരമായ ചോദ്യങ്ങളും പ്രമേയങ്ങളും മാത്രം കൊണ്ടുവരുന്ന മി. ററി സി. കേശവപിള്ള ഇപ്പോഠം ഈ പ്രമേയവുമായി വന്നതിൽ ഞാൻ വളരെ ഖേദിക്കുന്നു. ഒരു റീസെററിൽമെൻറു് വേണമോ വേണ്ടയോ എന്നു പറയുന്നതിനായി ഈ അവസരത്തെ ഞാൻ ഉപയോഗിക്കുന്നില്ല. അതു് ഗവണ്മെൻറിൻെറ സൗകര്യംപോലെ നടത്തുകയൊ നടത്താതിരിക്കുകയൊ ചെയ്യട്ടെ ഒരു സംഗതിയെപ്പററി മാത്രമേ എനിക്കു പറയുവാനുള്ളു. ഇതു് ആദ്യം വടക്കൻതിരുവിതാംക്രൂറിലാണോ നടത്തേണ്ടതു്. അതോ തെക്കൻ തിരുവിതാംക്രൂറിലോ നടത്തേണ്ടതു്? സർ, റീസെററിൽമെൻറു് നടത്തുകതന്നെ വേണമെന്നു് എനിക്കു് അഭിപ്രായമില്ല. എന്നാൽ നടത്തുന്നു എങ്കിൽ അതു് ആദ്യം തെക്കൻ തിരുവിതാംക്രൂറിൽതന്നെ തുടങ്ങണം. അതിനുള്ള കാരണം മി. എബ്രഹാം പ്രസ്താവിച്ചതുപോലെ കഴിഞ്ഞ സെററിൽമെൻറു് ആദ്യം ആരംഭിച്ചതു് തെക്കൻതിരുവിതാംക്രൂറിലാണു്. അതുകൊണ്ടു് ഈ പ്രാവശ്യവും അങ്ങനെതന്നെ ചെയ്യണം. അതല്ല, കഴിഞ്ഞപ്രാവശ്യം വടക്കൻതിരുവിതാംക്രൂറിൽതന്നെ ആദ്യം തുടങ്ങിയതെങ്കിൽതന്നെയും ഇപ്പോഠം തെക്കൻതിരുവിതാംക്രൂറിൽ ആദ്യം തുടങ്ങുന്നതിനും കുറവില്ല. രണ്ടാമതു് നികുതിഭാരംകൊണ്ടു വലയുന്ന എന്നു മുറവിളിക്കൂട്ടിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന തെക്കൻതിരുവിതാംക്രൂർകാർക്കു് റീസെററിൽമെൻറുകൊണ്ടു് എന്തെങ്കിലും ആനുകൂല്യമോ സൗജന്യമോ കിട്ടുന്നു എങ്കിൽ അവർക്കു് എത്രയും വേഗത്തിൽ ലഭിച്ചുകൊള്ളട്ടെ. അതിനു് ഗവണ്മെൻറോ അല്ലെങ്കിൽ നിയമസഭ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Padiyara Joseph Kunju.]

കളോ എന്തിനു പ്രതിബന്ധം ഉണ്ടാക്കുന്നു എന്നാണ് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നതു. മൂന്നാമതൊരു കാരണം മാത്താണ്ഡവർമ്മ മഹാരാജാവിന്റെ ഭരണാരംഭത്തിൽ അദ്ദേഹത്തിനു ഭരിക്കാനായി തെക്കൻതിരുവിതാംകൂർ മാത്രമേ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ. വടക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിലെ പല രാജ്യങ്ങളേയും പിന്നീടു ക്രമേണ കീഴ്പ്പെടുത്തിയതാണ്. അതുകൊണ്ടു പഴയ തിരുവിതാംകൂറിന്റെ തറവാടായ തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിലാണ് ഈ മാതിരി സംരംഭങ്ങൾ ആദ്യമായി നടപ്പിൽ കൊണ്ടുവരേണ്ടതു. ഞങ്ങൾ വടക്കൻതിരുവിതാംകൂർകാരാണ്; കീഴടക്കപ്പെട്ടവരാണ്. നിങ്ങൾ വിജയികളാകുന്നു. അതുകൊണ്ടു നിങ്ങൾക്കു ഒരു പക്ഷേ അല്പസ്വല്പം കഷ്ടങ്ങളുണ്ടെങ്കിൽ അതു സഹിക്കുന്നതിലും പ്രത്യേക ചാരിതാർത്ഥ്യത്തിനു വകയുണ്ടു്.

MR. M. SIVATHANU PILLAI : തിരുവിതാംകൂർ രാജ്യഭരണത്തെ തെക്കൻതിരുവിതാംകൂർകാരെ ഏൽപ്പിക്കാൻ മെംബർക്കു് ഇഷ്ടം തന്നെയോ?

MR. PADIYARA JOSEPH KUNJU : തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാജാവിനെ ഏൽപ്പിക്കാൻ ഞാൻ എപ്പോഴും തയാറാണ്. അല്ലാതെ വടക്കൻതിരുവിതാംകൂർകാരേയോ തെക്കൻതിരുവിതാംകൂർകാരേയോ ഏൽപ്പിക്കാൻ ഞാൻ ഒരിക്കലും തയാറില്ല. സർ, തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിൽ കോതയാറിൽ ഒരണ കെട്ടിയിട്ടുണ്ടു്, അതിലേക്കു ഒന്നര കോടി രൂപ ചെലവാക്കി.

MR. M. SIVATHANU PILLAI : മെമ്പർക്കു് എവിടെ നിന്നാണ് ഈ കണക്കു് കിട്ടിയതു്?

MR. PADIYARA JOSEPH KUNJU : ഇതു് ഗവണ്മെൻറു കണക്കാണ്.

MR. M. SIVATHNU PILLAI : എവിടെനിന്നും കിട്ടി എന്നാണു് ഞാൻ ചോദിച്ചതു്.

MR. PADIYARA JOSEPH KUNJU : എനിക്കു് അയച്ചുതന്ന ഒരു കണക്കിൽ നിന്നാണ്.

MR. M. R. NARAYANA PILLAI: കോതയാറണക്കുവേണ്ടി ചിലവായ പണം തിരിയെ ഗവണ്മെൻറിനു കിട്ടിയില്ലേ?

MR. PADIYARA JOSEPH KUNJU : പണത്തിന്റെ പലിശയും മറ്റും കണക്കാക്കുന്നപക്ഷം മുഴുവനും തിരിച്ചുകിട്ടിയിട്ടില്ല.

MR. T. C. KESAVA PILLAI: പള്ളിവാസലിൽ ഏർപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന എലക്ട്രിസിറ്റി സ്കീമിനുവേണ്ടി എത്ര പണം ചെലവായി എന്നു മെംബർക്കറിയാമോ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. PADIYARA JOSEPH KUNJU: എത്ര പണം ചെലവായാലും അ സ്കീംകൊണ്ട് പണ്ടുചെയ്യേണ്ട ആവശ്യമൊന്നും ഞങ്ങൾക്കില്ല. പി ന്നീട് ഞങ്ങൾ പണംകൊടുത്ത പൗവ്വർ വാങ്ങിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതു ഗവണ്മെൻറിനെ സഹായിക്കാനാണ്.

കരമില്ലാത്ത വസ്തുക്കൾ വടക്കൻതിരുവിതാംകൂറിൽ ധാരാളം ഉണ്ടെന്നാണ് മറെറാരു വാദം. അതിനു കരം ചുമത്തണമെന്നുകൂടി വാദിക്കുന്നു. തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിനും അതുപോലെ കരമില്ലാത്ത വസ്തുക്കളുണ്ട്, വടക്കൻതിരുവിതാംകൂറിൽ കരം ഒഴിവായി കാണുന്ന വസ്തുക്കൾ തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിലേതുപോലെ ദാനമായി കൊടുത്ത തല്ല. അനവധി വസ്തുക്കൾ കൈയ്യടക്കി ഭരിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന ഇടപ്രഭു ക്കന്മാരെ കീഴടക്കി അവരുടെ വസ്തുക്കൾ മുഴുവനും കൈവശപ്പെട്ടുത്തിയ തിനുശേഷം അതിലേതാനും ഭാഗം തിരിയെ വിട്ടുകൊടുത്ത വകയ്ക്കായി ട്ടാണ് ഈ കരമൊഴിവുവസ്തുക്കൾ വടക്കൻതിരുവിതാംകൂറിൽ വന്നിട്ടു ള്ളത്. തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിൽത്തന്നെ റീസെറിൽമെൻറ് ആദ്യ മായി നടത്തണമെന്നു എനിക്കു അഭിപ്രായമില്ല.

MR. N. RAMAKRISHNA PILLAI: വടക്കൻതിരുവിതാംകൂറിൽ ആദ്യ മായി സെറിൽമെൻറ് തുടങ്ങിയാൽ തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിൽ സെ റിൽമെൻറ് കൂടാതെ കഴിക്കാമോ?

MR. PADIYARA JOSEPH KUNJU: ഒരിക്കലും സാധിക്കുകയില്ല. എന്നെ കിലും ഒരിക്കൽ തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിൽ സെറിൽമെൻറ് നടക്കും. പക്ഷെ കുറെ കാലതാമസം ഉണ്ടാകുമെന്നേയുള്ളൂ.

MR. K. KUNJAN PILLAI (*Secretary to Government*): Sir, the resolution that has been placed before this House is one of great importance for the well-being of the country. As the honourable member Mr. Abraham said, the object of the resolution can be divided into three parts—the first as to the necessity for a re-settlement; the second, if it is necessary, when the re-settlement should be conducted and whether the present time is auspicious for it; and thirdly whether re-settlement should be conducted from the North or from the South or from the middle or simultaneously from the North and the South.

I shall first deal with the question of the necessity for having re-settlement. The last settlement was begun in 1058 and the settlement operations in all the taluks were completed by about 1085. So all the taluks have now become ripe for re-settlement.

MR. K. DOMINIC JOSEPH: May I know whether the settlement of 1085 was started from the North or from the South?

MR. K. KUNJAN PILLAI: I am not quite sure, but one of the first taluks to be settled was the Trivandrum taluk where the settlement operations were finished by 1064.

MR. PADIYARA JOSEPH KUNJU: തിരുവനന്തപുരം തെക്കൻ തിരുവി താംകൂറിൽപ്പെട്ടതല്ലെ.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. K. KUNJAN PILLAI: Yes. The Settlement in Trivandrum taluk was completed by about 1064, so that it has become ripe for re-settlement by 1094. It is admitted on all hands that the incidence of taxation is heavy in some places and light in other places. It is equally well admitted that the incidence of taxation should be equalised. The principle adopted during the last settlement was on a land and tree tax basis. It may be that some of the trees which have been taxed in the last settlement may have died out and it may also be that in many plots of land trees have been newly planted and have reached the yielding stage. It is equally certain that these trees are escaping assessment. So it is necessary that a re-settlement should be carried on, both in the interests of the ryots and also in the interests of Government. I do not think that I need expatiate more on that point, because the members of this House are generally agreed that a re-setttlement should be carried on.

The point of difference is as regards the time when the re-settlement should be carried on. It was estimated by the Dewan-President yesterday that re-settlement and re-survey operations would cost about Rs. 3 crores. I may say that a Special Officer was appointed to consider this question in 1110. He was an officer of ripe experience and has submitted his report. In it, after elaborate investigation he has come to the conclusion that a revision survey would be quite ample. The question whether a revision survey or a re-survey should be conducted has been engaging the attention of Government and Government have not till now arrived at any conclusion. If the Government come to the conclusion that a revision survey will be sufficient then the cost of survey may come down to Rs. 20 or Rs. 30 lakhs, very much below Rs. 3 crores, and the cost of the settlement also will be considerably reduced. In that case it cannot be said that the expenditure required for carrying out a re-settlement will be about Rs. 3 crores. If Government come to the conclusion, after examining the records that have been placed before them by the Special Officer that a revision survey will be sufficient, then the estimate of cost will go down. So, it cannot be positively stated that the present time is not propitious. I should think that the matter will be considered by Government further and Government will come to a conclusion as to whether a re-survey or a revision survey should be carried on.

Then as regards the taluk from which the survey and the settlement operations should be conducted, it is a matter of detail which the Government will consider when going into the question exhaustively. Government can also go into the question as to whether the settlement could not be simultaneously begun from the Northern as also from the Southern taluks. If it is begun from the Southern taluks, as my honourable friend Mr. Sivathanu Pillai remarked, it would give some relief to the ryots of Nanjinad and if as stated by my honourable friend Mr. Abraham it is begun in the Northern taluks it may be that the trees which have now escaped assessment may come to be assessed and that tax will have to be paid. Any way, for equalising the loss which may be caused by a reduction of assessment which may be necessitated, as my friend Mr. Sivathanu Pillai stated, it may probably be that Government may get a gain from the settlement of Northern taluks.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

So, all these are matters which Government will go into in detail when considering the question. The members who have already spoken on this resolution are generally agreed about the necessity for a re-settlement and I do not wish to say more on that point. As regards the other matters, Government will go into them in detail.

MR. KOTTALIL P. ABRAHAM : Will the re-settlement be begun in all the taluks simultaneously ?

MR. K. KUNJAN PILLAI : In the last settlement it was done in all the taluks at the same time.

MR. N. RAMAKRISHNA PILLAI: Do the Government think that lands which are now not assessed should have been taxed ?

MR. K. KUNJAN PILLAI : Those are all matters of detail which the Government will go into.

(At this stage the Dewan-President took the Chair)

RAJYASEVAPRAVINA G PARAMESWARAN PILLAI : Sir, having listened to the debate on this rather vexed problem which has been engaging the attention of Government for some time past, I find that the conflict of opinions expressed on the floor of the House centres round one aspect of the question which, in my humble opinion, should have been regarded as a mere matter of detail. The whole debate proceeded on the question whether the re-settlement should commence from the South or from the North. In fact it is this part of the resolution that has attracted the attention of the House, namely, that the work be started from the northern most taluk. It would have been an advantage to know what the House would say if that portion had been deleted. So far as the Government are concerned, the position, briefly stated, is this ; twenty five years ago the revenues of the State—I do not go beyond 1091 or 1092—stood at about one and a half crores of rupees. Exactly a quarter of a century ater that, the revenues have risen to Rs. 2·80 crores. All the while it is significant that the Land-Revenue, the Ayacut Revenue, has stood almost stationary. Today the land revenue stands at Rs. 40 lakhs out of a total revenue of Rs. 280 lakhs. If you consider the comparative incidence of taxation on land it will be evident that ours is certainly the lowest.

It was suggested by my honourable friend Mr. Sivathanu Pillai—whom I do not see here just now—that the statement which I made yesterday, and which I repeat today, might not be quite accurate. I might say that whether you make a *per capita* calculation or a per acre calculation, my statement is based on facts. I have got certain figures here. Confining myself to cultivated area, even excluding cultivable areas, these figures deserve notice. The acreage of cultivated area on which tax is actually levied is 23.95 lakhs. The land revenue realised from that area is Rs. 36 lakhs. The average works at Rs. 1·52 per acre.

MR. C. JEBAMANY NADAR : Does this include water cess also ?

RAJYASEVAPRAVINA G. PARAMESWARAN PILLAI : Certainly.

It would also be useful in this connection to examine the figures in regard to the cultivable areas according to the Settlement Report. We have 5·82 lakhs of acres on which no assessment was made at the time of last settlement. Coffee, tea etc. are grown on 1·67 lakhs of acres. The area of tax free lands was given yesterday, namely 1·10

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Rajyasevapravina G. Parameswaran Pillai.]

lakhs of acres. You can easily make a comparison between the tax free lands and the acreage under tea, rubber etc. In the Madras Presidency the average of taxation works out at Rs. 3 anna 1 per acre as against our average of Rs. 1·52 per acre.

MR. M. SIVATHANU PILLAI: Do the Madras Government include tea estates also in that figure?

PRESIDENT: The honourable member ought to have been present at the beginning of the Chief Secretary's statement when those figures were presented.

RAJYASEVAPRAVINA G. PARAMESWARAN PILLAI: I might submit that I am not unaware of the circumstance that the system of assessment in Travancore varies some what from what obtains in the Madras Presidency (including Malabar) and in Cochin. But so far as the total incidence of taxation is concerned, my figures are correct.

From these figures it will be seen that in spite of the considerable increase in the total revenue of the State since 1090, the declared policy of Government has been not to rely entirely or to any considerable extent on the land as the main source of the revenue. In other Indian States, like Baroda, Mysore, Gwaliar, and Kashmir, land revenue is the main source of income. In Travancore the land revenue yields only Rs. 40 lakhs out of the total revenue of Rs. 2.80 crores.

PRESIDENT: Is the honourable member aware that the taxation in Baroda is 2 1/2 times ours?

RAJYASEVAPRAVINA G. PARAMESWARAN PILLAI: Yes, Sir.

So there need be no apprehension at all that Government propose to make any departure from these long established conventions. They do not wish to exploit the land holder for the purpose of augmenting their revenues.

At the same time it is equally important that steps should be taken to bring about equalisation in the incidence of land tax. The question of re-settlement has been examined by a special revenue officer, as was stated by Mr. Kunjan Pillai. That officer has submitted an elaborate report. It is seen from that report that there are various important matters which require careful consideration at the hands of Government before they venture upon any scheme of re-setttlement. I shall just make a passing reference to some of those points.

There is the question of re-survey, for instance, whether there should be a re-survey or whether a supplemental survey would be sufficient has to be considered. In this connection the comparative expense of a re-survey or supplemental survey cannot be said to be negligible. The re-survey would involve about 70 to 80 lakhs of rupees. In any case the survey of sub divisions, pokuvaravu, puthuval registry and land acquisition will have to be taken up. Again there is what is known as the survey of minor circuits which was taken up but not completed. The records have to be brought up to date under the Land Records Maintenance Rules. The cost of survey comes to Re. 1, anna 1 and pies 7 whereas the re-survey which we conducted in Poonjar, which should

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

serve as a basis in this connection, has cost Re. 1 chs. 25 and cash 5 per acre. Classification of lands with reference to their productive capacity might also be necessary, especially because we have to adopt a reasonable system of assessment without prejudice to the best interest of both the agriculturists and the State. It might be necessary to consider a scheme whereby instead of having the assessment calculated on the trees standing on land the whole acreage with reference to the productive capacity might be assessed.

Your attention might perhaps have been drawn to this particular aspect by the Dewan President on a former occasion. There are several alternative methods of assessment and this would be one of them. Another suggestion made in the course of the debate on the Income Tax Amendment Bill by my honourable friend Mr. E. Subramonia Aiyar was that land tax as such might be abolished from the Edavagais, that a tax on agricultural income might be imposed on all kinds of lands whether it be Edavagai or non-Edavagai. That would certainly be a matter for consideration. But there is this risk in regard to the adoption of that system namely that whereas today even the small holder is contributing at least a very small proportion of the yield from his land to the general exchequer it will become impossible to derive any such revenue except from very big land holders on whom income tax may be levied. In these circumstances I submit that these are all points which have to be very carefully scrutinised and elaborately investigated before any decision can be come to, one way or the other.

MR. KANNANTHODATH JANARDANAN NAIR: The Chief Secretary was saying that if the land tax is abolished the poor tax payer will not be paying anything to the general exchequer. If that is the view may I know whether the poor agriculturist alone is the person to pay the other tax?

RAJYASEVAPRAVINA G. PARAMESWARAN PILLAI: These are all points which will certainly have to be considered. It was suggested in the course of the debate today that there is a feeling to the effect that undue burden is caused to the poor agriculturist. A man who owns about 50 cents of land if asked to pay something like 4 or 5 chuckrams to the general exchequer will not feel it burdensome. On the other hand the State exchequer will gain very much because there will be a large population contributing to this direct taxation. Substitution of income tax for land tax which is a direct form of taxation is no doubt desirable. But as I have already said these are points which have to be investigated. There are also several other questions of considerable importance so indissolubly connected with this particular problem of re-settlement that you cannot say forthwith whether you should start it from the South or North. It is not the area wherefrom the operations should commence that is fundamental in considering the question of re-settlement. It is the method and principle of re-settlement that is more important.

Reference was made by Mr. T. C. Kesava Pillai to Oodukur tenure which is current in South Travancore. Simplification of tenures will certainly come up for consideration in this connection. My sub-

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Rajyasevapravina G. Parameswaran Pillai.]

mission. Therefore is that while Government do not want to make any definite pronouncement on the area from which re-settlement should be started or on the question whether a re-settlement should be started at all now or sometime later, the underlying principles in the matter of imposing land tax will have to be carefully investigated and will be investigated in this connection.

MR. T. C. KESAVA PILLAI: തെക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിനെപ്പറ്റി ഇതു ക്ഷോഭത്തോടുകൂടി എതിർക്കും എന്നുള്ള വിചാരത്താലല്ല, ഞാൻ ഈ പ്രമേയം അവതരിപ്പിച്ചതു്. എത്രയും പരിശുദ്ധമായ ഒരു ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണ് ഈ പ്രമേയം ഞാൻ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതു്. തെക്കും വടക്കും പ്രദേശങ്ങളിലുള്ള ഭൂനികുതിയെ താരതമ്യപ്പെടുത്തുന്നതിനും അ വഴി തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിൽ ഇപ്പോൾ നിലവിലിരിക്കുന്ന നികുതിഭാരത്തെപ്പറ്റി ഗവണ്മെൻറിനു് ഏതാണ്ടു് ബോദ്ധ്യം വരുന്നതിനും അയിട്ടാണ് ഞാൻ ഈ പ്രമേയം അവതരിപ്പിച്ചതു്. നിർഭാഗ്യവശാൽ തെക്കും വടക്കും എന്ന കക്ഷിഭേദം വച്ചു് ഈ പ്രമേയത്തെ എല്ലാപേരും എതിർക്കുകയാണുണ്ടായതു്. തിരുവിതാംകൂർ ഒരു കർഷകരാജ്യമാണ്. ഒരു സെറ്റിൽമെൻറു് നടത്തണമോ വേണ്ടയോ എന്നതിനെപ്പറ്റിയോ, അല്ലെങ്കിൽ അതു് ഇന്ന രൂപത്തിൽ നടത്തണമെന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റിയോ അല്ല, ഇവിടെ അഭിപ്രായമുണ്ടായതു്. പിന്നെയോ, അതു തെക്കു വേണോ അതോ വടക്കുവേണോ എന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റിയാണ്. സെറ്റിൽമെൻറു കാര്യം സഭയുടെ അനുമതി കൂടാതെതന്നെ ഗവണ്മെൻറിനു തിരുവെഴുത്തുവിളംബരംപടി ചെയ്യാമെന്നുള്ളതാണ്. തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിലെ നികുതിഭാരത്തിനു ഒരു പരിഹാരം ഉണ്ടാക്കണമെന്ന പ്രസംഗവശാൽ ഞാൻ പറയുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ സെറ്റിൽമെൻറുകൊണ്ടു് അതിനൊരു പരിഹാരമുണ്ടാകുമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശം എൻറെ പ്രസംഗത്തിൽ അടങ്ങിയിട്ടില്ലെന്നു പ്രത്യക്ഷത്തിൽ കാണാൻ കഴിയും. എന്നാൽ ഈ പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കുന്നതിൽ പല ഉദ്ദേശങ്ങളും ഉണ്ടായിരുന്നു. നികുതിയെ സംബന്ധിച്ചും ഭൂവിഭാഗങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചും നടത്തേണ്ടതുതന്നെയായ ഗവേഷണം, അതിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള പൊതുജനാഭിപ്രായങ്ങൾ തുടങ്ങി പല കാര്യങ്ങളെപ്പറ്റിയും പ്രതിപാദിക്കാൻ സന്ദർഭം ഉണ്ടാകണമെന്നുള്ളതായിരുന്നു എൻറെ മുഖ്യ ഉദ്ദേശം. അങ്ങനെ നികുതിഭേദഗതി ബിൽ ഇവിടെ ആലോചനക്കു വന്നപ്പോൾ ഈ മാതിരി ചില കാര്യങ്ങളെപ്പറ്റി ചില വാദപ്രതിവാദങ്ങളുണ്ടായി. എന്നാൽ അതിൽ പ്രതിപാദിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ലാത്ത

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പല കാര്യങ്ങളും വാദപ്രതിവാദവിഷയമായി വരേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. അതി നൊരവസരം കൊടുക്കുകയായിരുന്നു ഈ പ്രമേയം മൂലംചെയ്തത്; എന്നാൽ വേണ്ടവിധത്തിൽ ആ സന്ദർഭത്തെ ഈ സഭ വിനിയോഗിച്ചില്ല എന്നെ നിക്കു തോന്നുന്നു. പഴയ ഒഴുകിന്നും സർവക്കും തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം, ലക്കം, അതിര് ഭൂവിഭാഗം എന്നിവകളിൽ ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന തകരാറുകൾ ഇതിനൊക്കെ ഒരു പ്രതിവിധി കണ്ടുപിടിക്കേണ്ടതല്ലേ? അതുപോലെ ഇനങ്ങളുടെ വ്യത്യാസം, പണ്ടാരപ്പാട്ടം, ജന്മം, കുടിജന്മം, ഇറക്കാരാഴ്മ, വിരുത്തി എന്നിങ്ങനെയുള്ള നൂലാമാലകളെ എങ്ങനെ നിവാരണം ചെയ്യാമെന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റി ഈ സഭയിൽ ആലോചിക്കാ മായിരുന്നു. ലോകമൊട്ടുക്കും ഇൻഡ്യ ഒട്ടുക്കുമുള്ള സ്ഥിതിഗതികളൊക്കെ അനുദിനം പഠിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട മെംബറന്മാർക്ക് ഈ മാതിരി കാര്യങ്ങളെക്കൂടി ഈ സഭയിൽ വേണ്ടവിധം പര്യാലോചിച്ചു ചെയ്യേണ്ട ചുമതല ഉണ്ടായിരുന്നില്ലേ? അങ്ങനെ വളരെ പ്രയോജന കരമായ ഒരു സംഗതിയെപ്പറ്റി ചിന്തിക്കുവാനുള്ള ഒരവസരം പാടെ നഷ്ടപ്പെടുത്തുന്നതായിട്ടാണ് ഞാൻ കാണുന്നത്. ഇടങ്ങഴി, പറ, കോട്ട, മരയ്ക്കാൽ, ചന്തിരപറ, കോട്ടപ്പറ, എന്നിങ്ങനെയുള്ള അളവു വ്യത്യാസവും ഇവിടെ ധാരാളമുണ്ട്. ഇതിനും ഒരു ഐകരൂപ്യം വരു ത്തേണ്ടതല്ലേ? വടക്കൻതിരുവിതാംകൂറിൽ സെറ്റിൽമെൻറു തുടങ്ങുന്ന തിനു അവിടെയുള്ള മെംബറന്മാർക്ക് വിരോധമാണെങ്കിൽ ആർക്കും പരിഭവംകൂടാതെ മാവേലിക്കരമുതൽ തെക്കോട്ടും വടക്കോട്ടും കുറേപ്പേർ പോകട്ടെ എന്നു നിശ്ചയിക്കുന്നതും നന്നായിരിക്കും. ഭൂനികുതി പാടെ നിറുത്തി ആദായനികുതിക്രമത്തിനു ഭൂനികുതി പിരിക്കുവാൻ സാധി ക്കുമോ എന്നും ഗവണ്മെൻറു ആലോചിക്കേണ്ടതാണ്. ഒരു സർവേ നടത്തുന്നതിൽ വലിയ ചെലവുണ്ടെന്നു ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി. വലിയ ചെലവുകൂടാതെതന്നെ സർവേ നടത്താം. റിസർവുഫാറസ്റ്ററു നകത്തു് ഈയിടെ സർവേ ചെയ്തതിൽ വലിയ ചെലവു വന്നതായി കണ്ടില്ല. എന്നാൽ ദിവാൻജി അവർകളുടെ പ്രസംഗത്തിൽ സൂചി പ്പിച്ചതുപോലെ ഇപ്പോൾ യുദ്ധകാലപരിതസ്ഥിതിനിമിത്തം സെറ്റിൽ മെൻറു നടത്തുന്നതിനുള്ള വേണ്ടത്ര ആനുകൂല്യമില്ലാതെയാണിരിക്ക ന്നതു. പോരെങ്കിൽ കടലാസു മുതലായ ഇനങ്ങളിലും വലിയ ചെലവു വരും. കഴിഞ്ഞ സെറ്റിൽമെൻറിനു ആകെ ചെലവായതു ഉ ർ, ർ ം, ഫ ം ഫ ശ്രീ പ ന്ന ചക്രം ന കാശ്ശു് ആണ്. ഇതിൽ സിൽ ബന്ധിച്ചെലവു് ഫ, ർ സ ശ്രീ പ ർ ചക്രം ഫ പ കാശ്ശും. സർവേ ചെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. T. C. Kesava Pillai.]

ലവ് സർ, ഒരു രൂപയും ആണ്. ഈ കണക്കുവച്ചു നോക്കുമ്പോൾ സർവേക്ക് വലിയ ചെലവുചെയ്യേണ്ട ആവശ്യമില്ല. ഇപ്പോൾ റിസർവു ഫാറസ്റ്റ് മിക്കവാറും തോട്ടങ്ങളായിത്തീർന്നിട്ടുണ്ട്. തോട്ടങ്ങളുടെ സർവേ തോട്ടമുടമസ്ഥന്മാർതന്നെ നടത്തുന്നതിനു സമ്മതിക്കുമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. അപ്പോൾ സർവേചെലവ് വളരെ കുറയ്ക്കാവുന്നതാണ്. ക്രൂരതയെ ഓരോ താലൂക്കിലുമുള്ള വക്കീലന്മാർ അവർക്ക് ജോലിയില്ലാതിരിക്കുന്ന അവസരങ്ങളിൽ ആ താലൂക്കുകളിലെ സർവേ ക്രൂടി നടത്താൻ തയാറാകുന്നപക്ഷം സർവേ സംബന്ധിച്ച ചെലവുകൾ കുറേക്കൂടി ചുരുക്കാവുന്നതാണ്. ബഹുമാന്യസ്നേഹിതന്മാരാരും എന്റെ വാദമുഖത്തെ എതിർത്തതായി കണ്ടില്ല. തെക്കു എന്നും വടക്ക് എന്നും ഉള്ള ചില മത്സരങ്ങൾ ഉണ്ടായെ, ഓരോ കൂട്ടർക്കും ഉള്ള സങ്കടങ്ങൾ വിവരിച്ചുവെന്നല്ലാതെ പ്രമേയത്തിന്റെ തത്വത്തോട് ആരും വിയോജിക്കുന്നതായി കണ്ടില്ല. സങ്കടം എല്ലാ സ്ഥലത്തും ഉണ്ട്. ആരു ആരുടെയും കുറവല്ല. സെറ്റിൽമെന്റ് നടത്തുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ പഴയ സെറ്റിൽമെന്റുകാലത്തു് കരം ചുമത്തപ്പെട്ട വൃക്ഷങ്ങൾക്കു മാത്രമല്ല ഇന്നു കരം ചുമത്താനുള്ളതു്. കാഞ്ഞിരക്കുരു, പുൽതൈലം മുതലായവക്ക് ഇന്നു നല്ല വില കിട്ടുന്നുണ്ട്. അതുകൊണ്ടു് അങ്ങനെയുള്ള വൃക്ഷങ്ങൾക്കും കൃഷികൾക്കും എല്ലാം ഇനി വരുന്ന സെറ്റിൽമെന്റിൽ കരം ചുമത്തേണ്ടതു് അത്യാവശ്യമാണ്. അമിതമായ നികുതി ഈടാക്കുന്ന സ്ഥലത്തെ നികുതിഭാരവും കുറയ്ക്കേണ്ടതാണ്. അതുകൊണ്ട് എന്റെ ഈ പ്രമേയം അംഗീകരിക്കണമെന്നു ഞാൻ അപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

PRESIDENT :- Before putting this resolution to the vote, I think it would be expedient if the subject were considered from a few general aspects. One of the features, which impresses itself most on any one who is charged with the task of administering this country, is the variety and complexity of tenures obtaining here. Another feature which forces itself upon one's attention is the large disproportionately and to all seeming unnecessarily large, number of *tharams*. These aspects are not peculiar to Travancore. All experts in land revenue very soon begin to be recondite and complicated. The multiplication and continuance of complicated tenures delights the hearts of experts and elsewhere I have found a disinclination to bring about any kind of lessening of these various tenures or *tharams*. Therefore one could have comprehended the lasting character of these land tenures and *tharams* which have continued for a long time. But the complexity of the Travancore tenures and *tharams* is very very different indeed from what obtains anywhere else. When one is confronted with that problem one sees also another aspect of it. Mr. Sivathanu Pillai and Mr. T. C. Kesava Pillai, who posed today in all good faith as the unoffending martyrs to an almost losing

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

or lost cause, and put forward their legitimate complaints against the over-bearing north, serried in great numbers, forgot their own pertinacity and their own enthusiasm. It is not often that between one settlement and another a system of relief to a person who is situated in one part of the country is given. The pertinacity of the south has enabled relief to be obtained by the southern districts of Travancore between one settlement and the other. Therefore I am not so much impressed by the helplessness or the agony of Mr. Sivathanu Pillai and Mr. Kesava Pillai. At the same time it goes without saying that the southern districts have a legitimate grievance. I have said it before once and I say it from my position here today because I am convinced that the incidence of taxation in the south has proceeded upon grounds and reasons, historically justified perhaps, but which cannot be comparable with the same incidence and the levy of taxation elsewhere. It would be correct to say, speaking generally, and with certain exceptions into which it is needless to enter just now, to say that the South is taxed for the benefit of the North at this moment. It is taxed for the benefit of the North in two senses. Whereas the South has been a highly cultivated portion of the country and very few new tracts have come under paddy cultivation or any other cultivation excepting tea due to the enterprise of the planters, new areas have come under cultivation, in the North new crops have come into being and places have been opened up that have not paid their adequate share to the exchequer of the State. It is therefore correct to say that the South has got a legitimate grievance in that it has been paying a fairly heavy taxation, whereas the North has not been paying an equally proportionately heavy taxation. That is the fundamental fact. But the fact also remains that it is impossible in a State like Travancore to consider one part of the State and give relief to that one part. To begin survey and settlement from the North or rather from the South would be a difficult matter from the point of view of the State. Let me illustrate the position. Supposing a survey and a settlement taken together takes about 8 years. That is probably a very low estimate. Eight to ten years would be the time taken for a complete survey and settlement. Let us say heroic efforts are made and the period is reduced to five years. It could be done provided much expenditure is incurred. Assuming that it is so from the second year, one portion, let us say, the South, has got its case investigated and, assuming that the authorities responsible for the survey or the settlement come to the conclusion that the incidence of taxation in the South should be lessened by say 30 per cent, the result would be 30 per cent revenue less from the second year, if Government were to pass orders there and then, fragmentally and individually in regard to taluks. How is that to be met? The answer has been given to me by persons who have interested themselves in this problem that the best plan would be to start survey and settlement in some tracts in the North and some tracts in the south Travancore, taking it for granted that the North will have to pay more and the South less. That is possible.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[President.]

But I wish at this moment to deal with points a little beyond and above these if the House will bear with me. It was a real expectation on the part of this Government three or four years ago that it would be possible to change the whole system of taxation of land. As the Chief Secretary has rightly pointed out in the course of his very useful remarks, the total taxation derived from land including water cess is Rs. 40 lakhs today out of a total State revenue of Rs. 280 lakhs. If the international situation had not been what it was, if our export and import trade coupled with industrialisation had proceeded according to original plan, it was expected by this Government that by this time the total income of the State would be some where near Rs. 4 crores. In fact it was the plan or the programme of this Government from 1936 to 1941 to increase the income from Rs. 2½ crores to Rs. 4 or 4½ crores which could have been done quite easily without infringing on the small cultivator. It was at the same time contemplated that a system of graduated income tax could have been introduced in respect of land. But the moment that problem was investigated seriously, a very big side issue arose for determination. Assuming for a moment that a system of graduated income tax was contemplated in the case of land—the idea was indicated by the Joint Select Committee of Parliament at one time and has been exercising the minds of many persons including the Congress Government in Madras—supposing that was started, it could be started only if no further fragmentation of land was made. Let me exemplify what I mean. Assuming that land paying or yielding an income of Rs. 1000 a year or Rs. 500 a year is alone liable for taxation and land yielding a less income is not, what is there to prevent the holder of the land paying Rs. 500 to divide that land into 50 different shares so that nobody gets an income of more than Rs. 10 per month. The moment that is done, the moment fragmentation of holdings or partition of that kind takes place, the Act would become a dead letter.

Without a process of consolidation of holding, without a compulsory consolidation on a large scale as has happened in some countries through the instrumentality of co-operative agencies acting with certain statutory powers, a system of income tax on land would be well-nigh impossible and certainly would be infructuous. The question therefore of tax on land, the direct tax on land, apart from the present method, necessarily depends upon the annihilation of this pernicious system which is going on apace of the divisi n and the fragmentation of land, a division and fragmentation of land which leads to uneconomic cultivation, which leads to difficulties in the way of bringing into existence new crops and new ways of approaching the agricultural problem so as to approximate it to industry. Thus, this question of income tax on land has to be considered side by side with those social legislations or those co-operative legislations which alone will bring about agglutination of holdings in order to enable these big policies to be given effect to.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Government are only too anxious to see this process taking place. Now such a process would also include in its programme or its ambit a matter which must have exercised the minds of many honourable members and many persons interested in the future of this country. In a country like this with the arable capacity which this country possesses so limited in comparison with the population that is growing so definitely and so really, it is a sin to leave any land uncultivated. It is a positive sin against the State and against the future of the State to leave lands fallow. And, therefore under any system of taxation which can really claim to call itself civilised those who could cultivate but do not cultivate the lands in their possessions will have to pay a tax on the lands not cultivated either at a rate equal to that on the lands which are cultivated or at a higher rate. That is an essential feature of the future land programme and the land policy of this State if we have to make the most of our lands.

Moreover it must be possible under a system of necessary consolidation of holdings to make compulsory the growth of certain crops which would produce better income. How can that be done without statutory powers. I am only indicating all this for the purpose of showing the immensity and the very complicated nature of the problem before the country. To say that this problem is complicated is not to say that it is insoluble. I am myself of the opinion that, sooner or later, sooner I hope rather than later, the system of graduated income tax on land will come into being side by side with legislations in respect of consolidation of holdings, side by side with those processes for the more economic cultivation of selected plots wherein alone such experiments can be conducted which are essential for us.

What is the trouble today? Here is Mr. Sivathanu Pillai representing the South with Mr. Kesava Pillai. The people in the South are so wedded to the time-worn orthodox system of paddy cultivation that they will not look in front of their noses. If cotton can be cultivated in Tinnevelly—and Tinnevelly cotton is one of the best varieties in India, if not in the whole world, can it not be cultivated in the less rain-fed portions of South Travancore? Will not that cotton yield twice or thrice as much as paddy can ever yield? But the conservatism of the ages must be overcome and the agriculturists is proverbially conservative.

Take the North. Some persons have made money by rubber Every body plants rubber. Some persons have made money by tea. Every body goes in for tea not realising that the profit on tea involves so much capital so much organisation of labour, machinery and men which the ordinary middle class folk cannot really indulge in that experiment except by way of speculation in activities which is one of the most mischievous bye-products of recent enterprises.

To-day, the whole of India is dependent upon Zanzibar for cloves. Honourable members may know what has been the experience with regard to Zanzibar and the treatment of Indian labour in Zanzibar. The question came up very prominently. It is possible by cultivation of cloves in that northern part to get much more than people get either

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[President.]

out of rubber or out of tea or out of cardamom. And there are only a few places in the world which have the rainfall and the moisture necessary for clove cultivation. Four years ago a suggestion was made; I believe five acres were planted with cloves and those five acres have now become about 3 acres. The whole question of the future of agriculture has to be looked at from the point of view of making agriculture an industry in the future. That can only be done by a different form of land tenures coming into being by simplification of land tenures and by making it possible for large estates to be cultivated on the most economical lines. A survey and a resettlement is a simple thing to-day provided we have the money to spend. But a survey and settlement may result in this. It may result in Mr. Sivathanu Pillai having to pay 50 per cent of what he now pays and it may result also in Mr. Abraham or some body else having to pay double of what he is paying to-day. But that does not solve the problem of Travancore. The problem of Travancore can only be solved if the North and the South were to come together and to see how best to use all the available space for the best available crops. In order that this Government might take a hand in it and might get a legitimate share of the profit derived from it, a new system of taxation has to be devised. It is not that Government are not aware of the following facts. A re-settlement and re-survey are overdue to-day. We tried experimental surveys. We tried survey of minor circuits. We have confessed ourselves beaten in both these matters. The results are despondent in the extreme. They are tardy to the point of irrigation. It would be necessary, therefore, to revise the whole method of our surveys, to get the very best experts possible and to start operations on a scale which will ensure that accuracy and that throughness without which surveys are worse than useless. That is expected to take a very very large expenditure which we cannot afford at this juncture, and upon which in view to the possibilities ahead of us we cannot afford to launch.

It has been suggested that without a re-survey there might be a re-settlement. We have only to consider the limits of that proposition to see the difficulties of it. Certain proposals are before Government for a re-settlement, what may be called fragmentary or provisional or tentative or experimental survey. Those matters are being considered. But the question of re-survey and re-settlement is not a question between the North and the South. It is a question two-fold in character. It is a question involving this—that while Government expects to lose in one place, they must get a gain in another place in order to keep the pot boiling. The second aspect of the matter is that it is not a question of the North and the South as much as a levelling up and a levelling down of taxation. It is therefore a problem which involves many considerations beyond a mere fiat by Government that there would be a survey and a settlement tomorrow or the day after.

At the same time I must point out one aspect of the debate which has impressed itself on me. There is an unaccountable nervousness on the part of certain territories for survey and Settlement. It is

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

therefore, I think, extremely good from their point of view, and from the point of view of Government if an experimental survey and settlement is done in North and South Travancore we might know exactly whether Mr. Sivathanu Pillai has got any grievance I think the best plan would be, whether the basis of taxation is going to be altered or not, in order at least that people might be satisfied as to where the shoe pinches, or where the inequality lies if at all, or where the lopsidedness exists, to have an experimental survey and settlement conducted in some specified area in the North and in some specified area in the South. And this the Government propose to do. I have no more to add.

MR T. C. KESAVA PILLAI : ഗവണ്മെൻറിൽനിന്നും കിട്ടിയപിൻബല ത്തെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി ഞാൻ ഈ പ്രമേയത്തെ പിൻവലിച്ചുകൊ ള്ളുന്നു.

തിരുവിതാംകൂറിൽ പുറമ്പോക്കു ഇടവഴികളിലും റോഡുകളിലും കവലകളിലും മറ്റു പുറമ്പോക്കുസ്ഥലങ്ങളിൽനിൽക്കുന്നതുമായ വൃക്ഷങ്ങ ൾക്കു ഒരു പ്രത്യേകകണക്കു വയ്ക്കേണ്ടതാണു്. എന്നുള്ള ഈ പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു. ഇത്തരംപുറമ്പോക്കുകളിൽ നിൽക്കുന്ന വൃക്ഷങ്ങൾ ഗവണ്മെൻറുവകയാണെന്നുംഅതിൽനിന്നു ചില റവന്യൂഉദ്യോ ഗസ്ഥന്മാർ ചില്ലറ ആദായം എടുക്കുന്നുണ്ടെന്നും എല്ലാവർക്കും അറിയാവുന്നതാണു്. ഈ വൃക്ഷങ്ങൾക്കു ഓരോ പകുതിക്കച്ചേരിയിലും ഓരോ ലിസ്റ്റു് സൂക്ഷിക്കുന്നതായാൽ അഴിമതികളുണ്ടാകാനിടയില്ല ഇപ്പോൾ പകുതിക്കച്ചേരിയിൽ കുത്തകപ്പാട്ടത്തിനു ഒരു രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷി ക്കുന്നുണ്ടു്. എന്നാൽ അതിൽ ആഞ്ഞിലി കാഞ്ഞിരം മുതലായ വൃക്ഷ ങ്ങളുടെ ലിസ്റ്റു് സൂക്ഷിക്കപ്പെടുന്നില്ല. അതിനാൽ അത്തരം വൃക്ഷങ്ങളുടെ ഒരു ലിസ്റ്റു് ഓരോ പകുതിക്കച്ചേരിയിലും സൂക്ഷിക്കേണ്ടതാണെന്നു ഗവ ണ്മെൻറു് എഴുതിഅയയ്ക്കേണ്ടതാണു.

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN : ഞാൻ ഈ റെസ്സല്യൂഷനെ പിൻതാങ്ങുന്നു. തിരുവിതാംകൂറിലെ എല്ലാ പകുതികളിലും പുറമ്പോക്കു സ്ഥലങ്ങൾ ഉണ്ടു്. അതിൻെറ ഇരുവശങ്ങളിലുമായി ധാരാളം വൃക്ഷ ങ്ങൾ നിൽപ്പുണ്ടു്. ഇത്തരം വൃക്ഷങ്ങളിൽനിന്നു ഇപ്പോൾ റവന്യൂ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ അവരുടെ ഇഷ്ടംപോലെ ആദായം എടുത്തുവരുന്നതാ യിട്ടാണു് കാണുന്നതു്. അതിൽ ഒരു കണക്കും കാണുന്നില്ല. പുറ മ്പോക്കുസ്ഥലത്തിനു തൊട്ടടുത്തുള്ള വസ്തു ഉടമസ്ഥന്മാരേയും ഈ കാരണ ത്താൽ ഇവർ ഉപദ്രവിക്കാറുണ്ടു്. ചിലപ്പോൾ വൃക്ഷങ്ങൾ വീണുപോ കും. അതും വേണ്ടവിധം ഗവണ്മെൻറിനു മുതൽക്കൂട്ടുന്നുണ്ടോ എന്നു സംശയമാണു. ഇങ്ങനെ കുഴപ്പം വരാതിരിക്കാൻ ഇത്തരം വൃക്ഷങ്ങ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. T. C. Kesava Pillai.]

ളുടെ ഒരു ലിസ്റ്റ് എല്ലാ പകുതിക്കച്ചേരികളിലും താലൂക്കുകച്ചേരികളിലും സൂക്ഷിക്കേണ്ടതാണ്. അതുപോലെ തന്നെ വൃക്ഷങ്ങളെസംബന്ധിച്ചുള്ള കേസുകൾക്കും തക്കങ്ങൾക്കും ഈ ലിസ്റ്റു കൂടെ ഒക്കെ പരിഹാരമുണ്ടാക്കും.

MR. KOTTALIL P. ABRAHAM : ലിസ്റ്റുവച്ചാൽ കേസ്സ് തക്കംതീരുമോ?

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN : ഗവണ്മെൻറുതടി ഇന്നതു് കടിയാനവന്മാരുടെതടി ഇന്നതു്, എന്നു കണ്ടുപിടിച്ചുവേണം ഈ ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കേണ്ടതു്. ഇപ്രകാരം ഒരു ലിസ്റ്റു ഉണ്ടായിരുന്നാൽ തക്കങ്ങൾക്കു വളരെ കുറവുവരുന്നതാണ്.

MR. KOTTALIL P. ABRAHAM : ആരാണു് ഇതു് കണ്ടുപിടിക്കേണ്ടതു്?

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN : പകുതി ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ കണ്ടുപിടിക്കണം. അതു വസ്തുഉടമസ്ഥന്മാരുടെ അറിവോടും ആലോചനയോടുംകൂടെ ആയിരിക്കണം.

MR. KOTTALIL P. ABRAHAM : ലിസ്റ്റു വച്ചാൽ കാറുമൂലമോ മറേറാ തടി വീണുപോകുമ്പോഴോ?

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN : ഇപ്പോഴും അങ്ങനെ വിഴാറുണ്ടു്. അങ്ങനെ വരുന്ന സന്ദർഭങ്ങളിൽ ആ തടികൾ ലേലംചെയ്തു് ഗവണ്മെൻറിന് മുതൽകൂട്ടണം.

MR. M. R. NARAYANA PILLAI : അപ്പോൾ ഈ ലിസ്റ്റു വയ്ക്കുന്നതു് എന്തിനാണ്.

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN : അതു് കണക്കിനുവേണ്ടിയാണ് അല്ലാതെ തടി സൂക്ഷിക്കാനല്ല. ഒരു ലിസ്റ്റില്ലാത്തതുകൊണ്ടു്, ഗവണ്മെൻറിനേയും കുടികളേയും ഒരുപോലെ വിഷമിപ്പിക്കുന്നുണ്ടു്. ലിസ്റ്റു പകുതിക്കച്ചേരിയിൽ മാത്രം വച്ചാൽപോരാ. അതിന്റെ ഒരു പ്രതി താലൂക്കുകച്ചേരിയിലും സൂക്ഷിക്കേണ്ടതാണ്. അല്ലെങ്കിൽ പ്രവർത്തികാരന്മാർതന്നെ ഈ ലിസ്റ്റിൽ പല തകരാറുകളും ഉണ്ടാക്കിഎന്നുവരാം.

MR. KOTTALIL P. ABRAHAM : വഴിയരികിലുള്ള തടികൾക്കു പി. ഡബ്ലിയു. ഡി. ക്കാർ ലിസ്റ്റുവച്ചിട്ടില്ലേ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN : മുമ്പുണ്ടായിരുന്നു. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ ഉണ്ടോ എന്നു നിശ്ചയമില്ല. ഇപ്രകാരം ഒരു ശരിയായ ലിസ്റ്റ് ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ട് പുറംപോക്കുകളുടെ അതൃത്തി ഇൻഡ്യൻ റബ്ബർപോലെ പകുതി ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർവലിച്ചുനീട്ടുകയും കുറയ്ക്കുകയും ചെയ്യുന്നുഎന്നുള്ള വസ്തുത ഇവിടെ പ്രസ്താവിക്കാതിരിക്കുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല: ഇപ്പോഴത്തെ രീതികൊണ്ട് ഗവണ്മെൻറിനു നഷ്ടവും കടിക്കാക്കു കഷ്ടതയും പകുതിഉദ്യോഗസ്ഥന്മാക്കു ലാഭവും ആണ് ഉണ്ടാകുന്നതു് എന്നുള്ള സംഗതി ഗവണ്മെൻറിന്റെ ദൃഷ്ടിയിൽ പെടേണ്ടവയാണ് ഇതുംപ്രസ്താവിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ ഈ റസല്യൂഷ്യനെ അനുകൂലിക്കുന്നു.

MR. K. KUNJAN PILLAI: I appreciate the motives underlying this resolution. But I have to oppose the resolution inasmuch as the suggestions made by the honourable member Mr. T. C. Kesava Pillai are not practicable in the present state of affairs. The question whether a tree is standing on a poramboke area or on a registered holding has to be decided only after a survey of the lands and for that L. R. M. has to be started. Then only the question can be decided. At present trees such as cocoanut, arecanut, mango and jack are numbered in a list maintained in Pakuthi Cutcherries and Taluk Offices. Therefore there is no difficulty on account of them. As regards the trees standing on road porambokes the charge is with the P. W. D. and the P. W. D. are expected to maintain such a list. The leasings of the trees devolves on the Land Revenue Department and the Department leases out the trees and it responsible for the collection of dues. As regards non-yielding trees is is true that there is no list maintained. There is however no difficulty for checking wanton acts because the Proverthicar could take immediately poramboke cases against trespassers and bring them to book. If, as suggested by the honourable member, a list has to be maintained the question of resurvey will incidentally arise. The taluk or pakuthi authorities would say that the tree is on poramboke land and some adjacent land holder might dispute that claim. The question will have to be therefore necessarily settled after a survey. The Tahsildar has to survey the land or has to show that the tree is not in ozhugu property. If any tree is cut, action may be taken under the present conditions and no loss of revenue is caused to Government. The matter appears to be simple when it is stated that a list should be prepared of all the trees. But if the list has to be prepared there would be several difficulties. The adjacent holder would often dispute that the tree is in his property. Further, no additional advantage can be secured to Government by the list being prepared as suggested by one honourable member because even now the interest of Government is secure. I therefore oppose the motion.

MR. KOTTALIL P. ABRAHAM: If a list were to be prepared will it not be necessary to issue previous notice to the adjacent land holders?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. K. KUNJAN PILLAI: Yes, the adjacent land holders will have to be intimated when they will naturally contend. The property will have to be surveyed over again. That is being done even now for when a poramboke case is taken up the land has to be surveyed to prove that the tree is not in the holding but in the poramboke lands.

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN : പുറമ്പോക്കുകാർക്കും മറ്റും അതിർത്തിനിർണ്ണയം ഉണ്ടായാൽ ഇന്നുള്ള വൃക്ഷങ്ങളുടെ ഒരു ലിസ്റ്റു സൂക്ഷിക്കുന്നതിനു എന്താണ് വിഷമം?

MR. K. KUNJAN PILLAI : അതു അല്പം, പ്രയാസമുള്ള ഒരു കാര്യമാണ്. ഉടമസ്ഥൻ ആരാണെന്നു തീരുമാനിക്കുന്നതിനു എൽ. ആർ എം. വർക്കു നടത്തിക്കൊണ്ടിരുന്നാലേ സാധിക്കയുള്ളൂ. അതിലേക്കു സർവെ ചെയ്യണം.

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN : അങ്ങിനെ ഒരു ലിസ്റ്റു സൂക്ഷിക്കണമെന്നുള്ള ചുമതല പകുതി ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കു ഉണ്ടായിരുന്നാൽ ഏതാനും കൊല്ലങ്ങൾകൊണ്ടെങ്കിലും ഒരു പൂർണ്ണമായ ലിസ്റ്റു ഉണ്ടാക്കുവാൻ സാധിക്കുകയില്ലയോ?

MR. K. KUNJAN PILLAI : അങ്ങിനെ ചെയ്തിരുന്നാലും ആ ലിസ്റ്റിനെ അനുനിമിഷം ഭേദഗതി ചെയ്യേണ്ടിവരും. ഒരു കാറ്റുവന്നാൽ മിക്കമരങ്ങളും മറിഞ്ഞുവീണുപോകും ഉടനെ ലിസ്റ്റു തിരുത്തേണ്ടിവരും.

MR. K. P. KOCHUKORA THRAKAN : വൃക്ഷങ്ങൾപോയാലും ബൗണ്ടറി മാറേറണ്ടിവരികയില്ലല്ലോ?

MR. K. KUNJAN PILLAI : ഇപ്പോഴത്തെ പ്രശ്നം വൃക്ഷങ്ങളുടെ ലിസ്റ്റു തയാറാക്കുന്നതിനെപ്പറ്റിയാണ്.

MR. KOTTALIL P. ABRAHAM : വൃക്ഷങ്ങളുടെ ലിസ്റ്റു തയാറാക്കാത്തതുകൊണ്ട് ഗവണ്മെൻറിനു പലപ്പോഴും നഷ്ടം ഉണ്ടാകാറില്ലേ?

MR. K. KUNJAN PILLAI : ചിലപ്പോൾ ഉണ്ടാകാറുണ്ട്. അപ്പോൾ വീഴ്ചക്കാരായ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ കഠിനമായി ശിക്ഷിച്ചിട്ടുമുണ്ട്.

MR. KOTTALIL P. ABRAHAM : അങ്ങിനെയുള്ള എല്ലാ കേസുകളും ഗവണ്മെൻറിന്റെ ദൃഷ്ടിയിൽ കൊണ്ടുവരുമെന്നു നിശ്ചയമുണ്ടോ?

MR. K. KUNJAN PILLAI : ഇങ്ങിനെയുള്ള കാര്യത്തെപ്പറ്റി എപ്പോഴും സൂക്ഷിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കേണ്ട ചുമതല പ്രവർത്തിക്കാറുണ്ട്. റവന്യൂസൂപ്രവൈസറും തഹശീൽദാരും അതുപോലെ ചുമതലപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരാണ്. ഇവർ ആരും ഗവണ്മെൻറിനെ അറിയിച്ചില്ലെങ്കിൽ പൊതുജനങ്ങൾ അറിയിക്കും. അതുകൊണ്ട് അങ്ങിനെ ചെയ്യാതിരുന്ന അവസരങ്ങൾ ഗവണ്മെൻറിനു ഒരിക്കലും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN : ഈ വൃക്ഷങ്ങൾ എല്ലാം ഇന്നയിന്ന അവസരത്തിൽ പരിശോധിക്കണമെന്ന വല്ല ചട്ടവുമുണ്ടോ?

MR. K. KUNJAN PILLAI : എപ്പോഴും പരിശോധിക്കണമെന്നാണ് ചട്ടം.

MR. T. C. KESAVA PILLAI: In view of the explanation, I beg permission to withdraw the resolution.

The resolution was, by leave, withdrawn.

At this stage, the clock struck five and the House adjourned *sine die*.

V. S. ARUMUGHAM PILLAI,
Secretary to the Sri Mulam Assembly.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly